

Referat Parlamentsmøte 7 2022 Studentparlamentet OsloMet

Konstituering

PSak 00/22 a, b, c, d og e

a) Valg av ordstyrer, referent og tellekorps

Vedtak:

- *Martine Gjerde og Marie Knutsen Bruntveit velges til ordstyrere*
- *Jannicke Døvre velges til referent*
- *Kontrollkomiteen (KK) velges til tellekorps*

b) Godkjenning av innkalling og saksliste

Vedtak:

- *Innkalling og saksliste godkjennes.*

c) Godkjenning av protokoll fra siste møte

Vedtak:

- *Protokoll fra sist møte godkjennes med de endringer som fremkommer i møtet*

d) Orienteringssaker fra:

Arbeidsutvalget (AU): Felles har Arbeidsutvalget drevet med promotering av valget til studentparlamentet, gjennom sosiale medier, OsloMet sine kanaler og standvirksomhet. Arbeidsutvalget har også hatt et møte med Studentombudet for å se hvordan det skal jobbes mot et nytt varslingssystem ved OsloMet. Arbeidsutvalget har også arbeidet med å få på plass et erstatningsseminar for høstseminaret som ble avlyst. Dette ble holdt fredag forrige uke på Chateau Neuf. Chateau Neuf ble valgt som arena grunnet pris (gratis), fordi vi ønsket å ha arrangementet utenfor campus Pilestredet uten at det ble for langt unna, samt for å gi folk et forhold til Chateau Neuf som et sted for også OsloMet-studenter. I møte med ledelsen ble det tatt opp problemstilling med strømsparetiltak og hvordan det kan gå utover studiekvaliteten. Dette er noe som må følges opp videre, da strøm må betales og det ikke ser ut til å komme noe strømstøtte til høyere utdanning.

Siden sakspapirene ble sendt ut så har Leder, sammen med Læringsmiljø- og Internansvarlig, deltatt på innspillsmøte om opptrappingsplan psykisk helse ved Helse- og Omsorgsdepartementet. Her fremmet Leder behovet for økt tilstedeværelse av både spesialister og lavterskeltilbud ute på utdanningsinstitusjonene, samt behovet for ansatte som jobber med å koordinere den frivillige studentaktivitet ved institusjonene. Leder har også vært på «studentpolitisk toppmøte» ved Kunnskapsdepartementet. Her benyttet leder seg av sin spørsmålsmulighet til å kritisere lav studiestøtte samt stille spørsmål ved at studieplasser blant annet ved videreutdanning sykepleie blir avvirket ett år før forespeilet.

Leder har besvart flere journalistikkstudenters henvendelser om saker til «journalen», vedrørende statsbudsjett og valg til Studentparlamentet. Leder har hatt formøte med de studentoppnevnte universitetsstyrerepresentanter for universitetsstyremøtet som skal være i morgen. I et nytt studenthovedstaden-møte, ble det diskutert agenda for møte med byråd for

eiendom og eierskap, samt diskutert rundt hvordan vi ønsker å jobbe videre med statsbudsjettet og da især studiestøtte og skolepenger for internasjonale studenter. VMA har stått på stand i forbindelse med valgperioden og vært, sammen med LIA, i dialog med DGS om samarbeidet fremover. VMA har også vært med på instagram reels sammen med resten av AU. VMA har også hatt møte med studentrådet på GFU og vært i møte i bærekraftsrådet. I rådet ble det tatt opp OsloMet sitt bærekraftsarbeid og ny prorektor for innovasjon.

UIA. Møte i FoU-utvalget. Jobbet med bolker til høstseminaret. Vært på høstseminaret. Stått på stand i Pilestredet og på Kjeller. Hatt møte med ny nestleder til SFR-SAM. Startet arbeidet med høring om Innføring av studieavgift for studenter utenfor EØS-området eller Sveits.

Lia har i stor grad jobbet med valg og har i lag med avdelingen for samfunnskontakt produsert litt ulikt innhold for OsloMet sin Instagram. LIA har og jobbet med å planlegge ett oppsamlingsseminar for tillitsvalgte som enten er engelskspråklige eller som ikke fikk med seg Tillitsvalgtkonferansen. Lia har og i lag med leder deltatt på innspills-møte hos helse og omsorgsdepartementet om opptrappingsplan for psykisk helse der vi bland annet snakket om viktigheten av gode psykiske helsetilbud og studenters behov for møteplasser der de trives og har råd til å være. Lia har og deltatt på workshop i Innovasjonsforum der en jobbet med å få en felles konsensus om hva innovasjonsforum skal jobbe med og hva en legger i innovasjonsbegrepet. Lia har og vært på styringsgruppe med Den gode studentopplevelsen der vi delte ut penger til ulike prosjekter som skal bedre studenters tilværelse.

Kontrollkomiteen (KK): Har lest sakspapirene til AU møtene. På nesten parlamentsmøte skal det velges to nye medlemmer til kontrollkomiteen. Så da kan man stille til det, hvis dere vil stille spørsmål til KK, er det bare å spørre KK underveis i møtet.

Universitetsstyret, studentrepresentanter: Det har vært et møte i US hvor det ble vedtatt hvordan prosessen med strategiarbeidet skal være, på torsdag starter det innledende arbeide med ny strategi for OsloMet. Det er mulig å følge US møtene på livestream. Om dere har innspill til noen av sakene send de til Rolf Martin eller Kjerstin. Hvorfor har man gått bort fra muligheten for å se møtene i senere tid. Dette er fordi man ved å legge det ut må universelt utforme de og det har man ikke ressurser til å gjøre. Ved henvendelse kan man få videoene ettersendt.

Velferdstinget (VT): De har hatt tildelingsmøte hvor de delte ut 13 800 000 kr. De hadde også en oppklaringssak rundt SiO sine karrieretjenester. De har hatt to konsernlunsjer med SiO og møtt studentrepresentantene i SiO sitt hovedstyre. På første konsernlunsj var veien videre for SiO sine barnehager og hvordan VT kan få mer innsyn i SiO sitt virke. Neste lunsj hadde boliger og statsbudsjettet som tema. De har hatt to styringsgruppemøter med nytt studenthus, hvor finansieringen fortsatt er den største utfordringen. SO23, VT og SiO var også med på Oslo Urban week. Byrådet har fremmet sitt forslag til Oslo budsjett, det er ikke veldig positivt for studentene, de er i møter for å kjempe for et mer studentvennlig budsjett. De har blitt invitert til og deltar på en demonstrasjon mot statsbudsjettet i morgen.

SFR TKD: De har hatt suppleringsvalg som har gått bra. De har fått inn nye medlemmer og lært en del om hvordan man kan få inn nye medlemmer. De har hatt SFR møter og lederforum.

SFR LUI: I am from the faculty of teacher education and international studies. They have established a student council for international studies and contacted the faculty about the language in councils. They want to create a dialogue about that. They will also take this up at this meeting later. The Student Parliament are accommodating well with translation. These students have the same rights as other elected representatives, but they are not always met well. They will have their first student council meeting soon.

Vedtak:

- *Sakene tas til orientering.*

Vesentlighetsanalyse: Hvordan jobber OsloMet med bærekraft i dag og hva er fokuset fremover? Psak 35/22

OsloMet vil gjerne være best på bærekraft, men analysen viser at det er mye som burde ordnes i. Vi ligger bak institusjoner som UiO og NMBU. Utover den eksisterende politikken, hvordan burde OsloMet jobbe med bærekraft fremover? Hva tenker dere at OsloMet må gjøre nå? Når jeg sitter i møte med OsloMet føler jeg man er mer opptatt av å bli ferdige med møtet enn å jobbe med bærekraft. Så hva burde OsloMet gjøre for å bli best på bærekraft?

Hva har vesentlighetsanalysen kommet med av forslag, hva har fungert og hva har ikke fungert. Når det gjelder drikkevann, kanskje man kan erstatte plastkopper med vannflasker til studentene. What are the goals?

Det er fint å få en tilbakemelding om drikkevann. Det vi kom frem til at OsloMet burde bli bedre på er at bærekrafts arbeid må forankres både på topp og i bunn. Mye av det som vedtas på toppen går ikke nedover linja og det som foreslås i bunn går ikke oppover. Det er usikkerhet blant folk på OsloMet om hvordan man jobber med bærekraft og man vet ikke helt hva som skjer. OsloMet får skryt om informasjonen på hjemmesiden.

Dette er en orienteringssak, innspill kan sendes til Mikkel.

Etterbehandling av vedtak gjort under Parlamentsmøte 6 Psak 36/22

I dag er vi vedtaksdyktige, det var vi ikke forrige gang. Siden vi ikke var vedtaksdyktige kunne vi ikke fatte vedtak. Sakene ble diskutert, men det åpnes nå for at SP kan vedta sakene fra forrige møte, dersom SP ønsker å avslutte sakene. Jeg ønsker å treffe strykningsforslaget som omhandler trustshops og det som er å arbeide for å ansette flere studentlivscoordinatorer og studentombud.

Vedtak:

- Vedtak gjort i Psak 00/22, Psak 31/22, Psak 32/22 og Psak 33/22 godkjennes. Referat fra P5 ble godkjent.
- Forslag og endringsforslag i Psak 34/22 voterer over på nytt.

Voteringsorden:

Saksnummer/Forslagsnummer	Arbeidsutvalgets innstilling	Vedtak	
Psak 00/22	Vedtak godkjennes	Vedtatt	
Psak 31/22	Vedtak godkjennes	Vedtatt	
Psak 32/22	Vedtak godkjennes	Vedtatt	
Psak 33/22	Vedtak godkjennes	Vedtatt	
Psak 34/22			
Forslagstype	Opprinnelig tekst	Ny tekst	Vedtatt 25.10.22
			Opprinnelig vedtak fra P6
Endringsforslag	Vedta revidering av politisk dokument om forskning og utvikling	Revidere politisk dokument om forskning og utvikling	Vedtatt
Strykningsforslag	arbeide for flere «Trust Shops» ved våre campuser		Avvist
Endringsforslag	Følge opp arbeidet med et nytt registreringssystem for tillitsvalgte når ny tjenesteplattform anskaffes.	Følge opp arbeidet med nytt registreringssystem for tillitsvalgte, og arbeide for en effektivisering av nåværende system til nytt system er på plass.	Vedtatt
Strykningsforslag	Arbeide for at det ansettes flere studentlivs-koordinatorer og flere studentombud.	Arbeide for at det ansettes flere studentlivs-koordinatorer.	Avvist
Tilleggsforslag		jobbe for å opparbeide at man viser eventkalenderen til SiO på infoskjermen.	Vedtatt
Tilleggsforslag		publisere engelsk versjon av Dassavisa.	Vedtatt
Tilleggsforslag		Jobbe for at det automatisk kommer innmeldingsskjema for tillitsvalgte og innmelding til tillitsvalgt konferansen på dassavisen ved studiestart og frem til tillitsvalgt konferansen finner sted.	Vedtatt
Studentparlamentet vedtar «Handlingsplan 2022-2023» med de endringer som måtte forekomme på møtet			Vedtatt
Arbeidsutvalget får fullmakt til å gjøre redaksjonelle endringer			Vedtatt

Politisk dokument om forskning og utvikling Psak 14/22

Endringsforslagene er ikke sendt fra P3 til P5, men til P7. Dette var en feil, beklager det. Det vil ikke være en ny debatt om dette dokumentet, endringsforslagene ser dere under. Tar gjerne imot spørsmål. Salen kan diskutere vedlagte forslag hvis det er ønskelig.

Det ble votert over om vi legger det nye eller gamle dokumentet til grunn. Det nye dokumentet ble lagt til grunn.

Vedtak:

- SP OsloMet godkjenner Politisk dokument om forskning og utvikling med de endringene som forekommer i møtet
- SP OsloMet gir redaksjonell fullmakt til Arbeidsutvalget.

Endringsforslag fra P3 videreført til P7:

Vedtatt			
Forslagsstiller	Thomas Finnøy Trouiller		
Forslagsnummer	1		
Kapittel	1.3 Forskning på utdanning	Paragraf	
Sidetall	4	Linjenummer	105
	Tilleggsforslag	Endringsforslag	Strykningsforslag
Sett Kryss		x	
Opprinnelig tekst			
Institusjonen bør derfor benytte seg av disse ressursene			
Begrunnelse			
Gjeldende ordlyd impliserer at man ikke gjør det. Endringen fokuserer på at det bør brukes mer.			
Ny tekst			
Institusjonen bør i større grad benytte seg av disse ressursene			
	VEDTATT	IKKE VEDTATT	
Foreslått	x		

Falt			
Forslagsstiller	Thomas Finnøy Trouiller		
Forslagsnummer	2		
Kapittel	8.1 Personvernombud	Paragraf	
Sidetall	11	Linjenummer	321-324
	Tilleggsforslag	Endringsforslag	Strykningsforslag
Sett Kryss			x
Opprinnelig tekst			
Personvernombudet på OsloMet er i dag strengere enn det som Norsk senter for forskningsdata (NSD) operer med. SP OsloMet mener derfor at personvernombudet skal ikke være like streng når			

den kommer med sine bemerkninger som den er per dags dato. Dette vil kunne bidra med at større forskningsprosjekter kunne pågått.		
Begrunnelse		
Ønsker ikke dagens formulering, så det er bedre å ikke mene noe om det om en ikke går for det andre endringsforslaget.		
Ny tekst		
	VEDTATT	IKKE VEDTATT
Foreslått		X

Vedtatt			
Forslagsstiller	Thomas Finnøy Trouiller		
Forslagsnummer	3		
Kapittel	8.1 personvernombud	Paragraf	
Sidetall	11	Linjenummer	321-324
	Tilleggsforslag	Endringsforslag	Strykningsforslag
Sett Kryss		x	
Opprinnelig tekst			
Personvernombudet på OsloMet er i dag strengere enn det som Norsk senter for forskningsdata (NSD) operer med. SP OsloMet mener derfor at personvernombudet skal ikke være like streng når den kommer med sine bemerkninger som den er per dags dato. Dette vil kunne bidra med at større forskningsprosjekter kunne pågått.			
Begrunnelse			
Helhetlig endring av avsnittet. Knyttet det mer opp til at personvernombudet bør være på nivå med NSD grunnet konsekvensene med avslag, som kan omfatte prosjekter av allmenn interesse.			
Ny tekst			
Personvernombudet har en sentral rolle på institusjonen med mye makt over hvilke forskningsprosjekter som kan gjennomføres lokalt. SP mener at personvernombudet sine vurderinger i større grad bør tilnærmes kriteriene som Norsk senter for forskningsdata (NSD) opererer med.			
	VEDTATT	IKKE VEDTATT	
Foreslått	X		

Vedtatt			
Forslagsstiller	Thomas Finnøy Trouiller		
Forslagsnummer	4		
Kapittel	8.2 Norsk senter for forskningsdata	Paragraf	
Sidetall	11	Linjenummer	329-331
	Tilleggsforslag	Endringsforslag	Strykningsforslag
Sett Kryss			x
Opprinnelig tekst			

Når en søker hos NSD kan studenter oppleve å vente 30 dager før de får svar fra NSD og SP OsloMet mener at studenter skal prioriteres når de søker NSD til sin bachelor eller masteroppgave.		
Begrunnelse		
Hvorfor skal studenter kreve tidligere svar enn større prosjekter som kan være mer aktuelt og viktig for samfunnet? Det å vite at fristen er såpass lang gjør at studentene må være mer aktive i sitt arbeid og starte arbeidet med oppgaven på et tidligere stadium		
Ny tekst		
	VEDTATT	IKKE VEDTATT
Foreslått	x	

Vedtatt			
Forslagsstiller	Arbeidsutvalget		
Forslagsnummer	5		
Kapittel	8.2 Norsk senter for forskningsdata	Paragraf	
Sidetall	11	Linjenummer	325
	Tilleggsforslag	Endringsforslag	Strykningsforslag
Sett Kryss	x		
Opprinnelig tekst			
Begrunnelse			
AU mener det bør være noe informasjon om dette i dokumentet.			
Ny tekst			
NSD må ha tilstrekkelig kapasitet til å kunne behandle søknader innen rimelig tid			
	VEDTATT	IKKE VEDTATT	
Foreslått	x		

Etiske retningslinjer

Psak 30/22

Det ble foreslått å utsette saken til P2 fordi det mangler vedlegg om tidligere foreslått versjon og vi er på overtid. AU ønsket å behandle saken i dag. Dagsorden ble åpnet. Saken ble tatt ut av agendaen.

Markedsføring på campus

Psak 37/22

Vi har fått en henvendelse fra drift som jobber med gjestemarkedsførere på campus. De som deler ut studentposene har ikke gitt beskjed om at de kom og på Kjeller leverte de bare paller uten noen som distribuerte de eller ryddet opp. Derfor ønsker drift at Studentparlamentet tar stilling til hvorvidt de ønsker disse og produkter som dette?

Det ble åpnet for spørsmål.

Jeg stiller meg ikke bak dissensen. Når man sier en ekstern aktør vil dette også gjelde SiO, VT, karrieredager vil kunne få en utfordring og firmaer som vil dele ut ting kan få nei. Slik den er nå kan den trenge noen revideringer, men jeg liker intensjonen godt. Veldig positiv til resolusjonen, det viktigste handler om hvordan man skal begrense det som kommer og ikke et forbud. Vi skal ikke ta alle under en kam, men de skal måtte gjennom et filter.

Jeg skal gjøre rede for dissensen. Når vi så på dette, synes vi det var motstridende mot resten av meningsinnholdet. Selvsagt kan man være uenige i det.

Det er ikke motstridende fordi det inneholder ordet kan. Hadde det vært et sterkere begrep ville det vært motstridende i sin helhet.

Me personally do not appreciate the student bags, but I think the students appreciate free stuff. So I am a bit conflicted, should I vote because I like it or vote against it because the students like to see it? Jeg håper eventuelle endringsforslag kommer i løpet av saken, fremfor at AU skal måtte ta den tilbake og bearbeide den på nytt.

I think one of the aspects we should think about, we can only decide for on campus. They can still stand around campus, so we should keep in mind that they will probably still be around.

For what I can see from the suggested change I do not see that it will change anything that helps the issue. It says that "Studentparlamentet skal ta stilling til hvorvidt de ønsker posene». Did we actually ask the students? Maybe SFR should ask the students in this case. Because you are all elected by the students, your mandate is that you can decide things on behalf of the students. Yeah, but many people do not vote. I really do not think we talk for everyone. Maybe its an experiment worth trying.

I would say that in general the e-mail you think off as spam. Many people use the e-mail to get in contact with people. Noe annet er at jeg ønsker pakker, men hva som er inni er viktig. Gjerne ha den, men finn en måte og kontrollere hva som skal være eller ikke være i den.

Det har kommet inn et forslag, det må fremmes fra talerstolen.

When it comes to if they want it, I never see my classmates more happy then when they get that bag of things they will never use. I will suggest to erase line 606 and 607. The line about having to be a bundle, because usually the things you do not want is the things that pay for the things you want. At Kjeller someone handed them out the first hour.

I have sent in a suggested change, I have suggested a new point. This year it was a pamphlet about sharing your exams, that can lead to confusion on cheating on academic papers. These things should not be allowed to be included.

Jeg vil tilbake til studentpakken i seg selv, jeg opplever at mange vil ha den og jeg tror mange vil bli skuffet om man ikke får den på OsloMet, men andre steder. Innholdet i pakken kan diskuteres. Selve pakken bidrar til engasjement, man blir glad og den bidrar til engasjement og et levende campus.

I will take this in English. I feel it is not about if we want or do not want the packages. We agree is a light in our day. But we should control what is given to the students to make sure it is not harmful for the students. Jeg vil først si at jeg støtter forslaget fra Martin om å stryke kulepunkt to. Dele ut reklame i bunter, dette er det som gir de gratis produktene. Enten så får du ingenting eller så får du alt. Jeg liker også det andre forslaget om at det ikke burde stå noe om eksamensbesvarelser etc. Dette er et av flere slike firmaer som selger ferdigskrevne eksamener, dette er et større problem enn vi vet om. Så det forslaget håper jeg går igjennom.

Gøy med endringsforslag. Det jeg vil si er at jeg håper en eller annen form for resolusjonen blir vedtatt, helst i dag. Reklamen kommer i tillegg til produktet, hele posen er reklame, så produktene som gis ut er en vareprøve. Disse produktene kommer fra en hovedleverandør, de har flere datterselskap. Det er et reklamebyrå som driver det hele og de gir den ut som den er eller så tror jeg ikke vi vil få den.

I have been doing some thinking and deep reflection. I think I will vote for the resolution, the student packet have to go. We started today talking about sustainability. These bags leave a lot of trash around. I think it looks ugly and the small bit of dopamine you get when receiving the packet you can get elsewhere. We should consult our students more and more. The sustainability argument should way heavy and that convinced me. I want to talk against the suggested resolution. I think the people that come to our campus actually provides a service for us. We have to regulate who comes and what they bring with them. I agree with what Amalie just pointed out. I do not think the student packages have to go, some of it can be to a benefit for many, but it should be adjusted to the sustainability goals. Will this resolution also affect if they can hand out useful commercial for example on career days.

It does not deny anyone, but you should be able to choose the samples you want and not to take the things you do not need. If you want bundles is up to you. I just want to point out that they should strive to not give out things that ends up as garbage. Det kommer et tilleggsforslag om at de som deler ut ting skal måtte rydde opp eventuelt overskudd og søppel etterpå. As a response to the deletion suggestion, I changed the text on line 598. Når vi snakker om bærekraft burde det stå at det er et krav til bærekraft, står det bør vil det ofte ikke skje.

I would also like to remind everyone that we say what we want, we do not have the power to decide. What we are saying is that we do not like advertisement on campus. I think that is a good message to send out. Advertisement also mean people that are looking to hire us, future work places can than be stopped from marketing. It is not something we think will happen, but it will send a signal from us. On my program we have not have the career days yet. I assume those will not be stopped or cancelled by this resolution. I do think it's a good idea to stop advertisement on campus. We can distinguish what type of services we would like to allow advertising on campus. Det finnes allerede regler for å kunne stå på stand på OsloMet. Når det kommer til det å dele ut flyers, vil ting som deles ut på personlig nivå søkes om. Vi må passe på at vi ikke er strengere med eksterne enn vi er med oss selv. Arbeidsgivere er eksterne aktører, så om de ikke skal inkluderes i resolusjonen burde det spesifiseres.

I have a deletion proposition on the line with controlling what articles we should allow. Vi vil legge til et punkt om at aktører som skal markedsføre på campus skal etterstrebe å være bærekraftige.

Votering:

Forslagnr. 4, på side nr 21, linje 598, endringsforslag – Vedtatt
Forslagnr. 6, s. 21, linje 599, strykningsforslag – Falt
Forslagsnr. 2, s. 21, linje 611, Tilleggsforslag – Vedtatt
Forslagsnr. 5, s. 21, linje 611, tilleggsforslag – Falt
Forslagsnr 7, s 20-21, linje 592-593, Tillegg – Vedtatt
Forslag 3, s.21, linje 606-607, strykning – Vedtatt
Forslag 8, s. 20, linje 608 – 609, tillegg – Vedtatt

Falt			
Forslagsstiller	VMA og UIA		
Forslagsnummer	1		
Kapittel		Paragraf	
Sidetall		Linjenummer	592
	Tilleggsforslag	Endringsforslag	Strykningsforslag
Sett Kryss			x
Opprinnelig tekst			
Eksterne aktører kan bidra til ett levende campus og kan gi studentene nyttig informasjon om ett produkt de ønsker eller en arbeidsplass de kunne vært interessert i.			
Begrunnelse			
Går imot meningspunktene senere i resolusjonen			
Ny tekst			
		VEDTATT	IKKE VEDTATT
Foreslått		X (mindretalls dissens)	

Vedtak:

- Studentparlamentet vedtar resolusjonen med vedtatte endringer

Resolusjon Students at Risk Psak 13/22

Det ble diskutert om det var tid til saken. Det var ønske om å behandle saken. Vi gikk videre saken. AU og forrige AU har ikke stilt seg bak endringsforslaget.

The background for the suggestion is that "the background" is to vague. You have the opportunity to give money to SAIH with the student fee. I would like to emphasis more and get these opportunities known for students.

Jeg er for resolusjonen i sin helhet. Jeg er synes intensjonen i forslaget er godt, men det passer ikke inn her. Det burde heller inn i handlingsplanen. Derfor er jeg ikke for tilleggforslaget.

Jeg fikk fra tidligere AU en bemerkning om at de ikke støttet tilleggforslaget fordi vi har et lokallag SAIH Bislett som vi ønsker heller skal promotere SAIH enn at SP gjør det.

Votering

Endringsforslaget falt.

Vedtak

- SP vedtar resolusjonen "Student At Risk"

Møtekritikk

I think it was a good first meeting for many of us that were here for the first time. I had not forwarded some names to the Student Parliament, sorry for that. Thank you for showing solidarity

with the international students by speaking some English. I do think that it shows that many people speak good English and we can do it in the future. In the voting it is hard to follow in only Norwegian.

Thank you for a very nice meeting. I also think we should discuss how to include the international students. Is it best for everyone to speak Norwegian or should it be some cases. Thank you for the meeting and for everyone joining the debate. We used to have pre meetings, that SFR used to host, maybe we should start up again with that. I am impressed that people that are here for their first or second meeting are sending in suggested changes. Good debate. Most people that visit us from other institutions are saying we have a good culture of being nice to each other and we are inclusive. Bra vi endelig er vedtaksdyktige gjennom hele møtet. Takk for et godt møte. Dette blir dessverre på norsk, jeg klarer ikke koble over på engelsk raskt. Det er en demonstrasjon foran P46 kl 15.00, i morgen. Kom innom, så går vi videre til stortinget. Vi demonstrerer mot innføring av studiepengene for internasjonale studenter.

Feedback on the papers, when we have cases over several meetings, many references are for older papers, make sure the lines are corrected.

Takk for et godt møte, beklager min engelsk og min korttidshukommelse, jeg jobber med den. Det var kjekt å være tilbake på ordstyrerbenken. Jeg vil gi skryt til SP OsloMet som faktisk er de eneste jeg kjenner til i hele Norge som tilbyr en oversettelse for de som trenger det. Jeg håper det er noe man kan bruke oftere for å klare og inkludere mer. Det kan være vanskelig å omstille seg. I for eksempel VT må saker som sendes inn på engelsk behandles på engelsk, da kan ikke jeg bidra fordi jeg ikke føler meg komfortabel. Gøy å få prøve og bli ledd av. God mat, bedre enn pizzaen man får hele tiden. Bra debatter, fine folk, takk for meg. Tusen takk for et godt møte og takk for tålmodigheten. Veldig imponert over de nye som tør å sende inn forslag og gå på talerstolen. I agree that there is always more we can do to include international students. Go to the protest tomorrow, to protest tuition fees for international students from outside of EU. Thank you for the meeting. Impressed with the AU, it is very impressive how you have taken on a lot of cases from earlier years. Jeg anbefaler dere til fremtidige møter å komme med endringsforslagene før møtene, da kan man diskutere de sammen og det er lettere å oversette de før møtene. Møt hverandre før møtene.

Tusen takk til Jannicke som stiller opp, selv i ny jobb. Hun skriver verdens beste referater.

Det er min glede å være her, selv i ny jobb savner jeg dere og synes det er fint å se dere og engasjementet igjen.

Thank you for the meeting. Sorry for the confusion with translation. Please let us know in advance if you have questions and need translation. Thank you to all the new people that contributes to the debate. Thank you for the meeting and all the talks. Thank you to Martine who showed up on really short notice, thank you to KK for being here and to AU for the translation as best they can. With that I want to say that for the next meeting we will choose people for the welfare council, consider running for that. November 22nd is the next meeting.

Det første jeg vil si er at deler av dette møtet kan oppleves kjedelig, siden vi tok igjen gamle saker, men at vi fikk gjort dette i dag er ekstremt viktig for oss som skal jobbe med det. Så takk for at dere holdt ut og ikke ble helt paralyisert. Takk til ordstyrere, alt rot på ordstyrerbordet er vår skyld. Vi har ligget litt brakk med sykdom og vi har gjort ting vi ikke kan, men da kan vi det bedre til neste gang. Nest møte blir ryddig. Minner om at det er møtebruk på the corner etter møtet. Please join us for socialising after the meeting.

Jeg tar det på norsk, for min engelsk alene kvalifiserer meg til å bli statsminister. Endelig vedtaksdyktige, takk for at dere er her. Vi er litt alene hjemme om dagen, så vi skal jobbe for å få ting bedre på plass og vikarer kommer snart for å bistå oss. Tusen takk for dere alle sammen. Veldig bra at dere tør og si noe og kommer med endringsforslag. Dere skaper politikken vi skal ut å jobbe med. Husk å still til valg, bli med på demonstrasjon og jeg skal komme på noe viktig å si i morgen. Jeg skriver på norsk for å oversette til engelsk. Tusen takk for møtet.