

Referat Parlamentsmøte 8 2022 – et uformelt diskusjonsforum

Mats ved Arbeidsutvalget orienterer rundt at dette møtet ikke blir vedtaksdyktig og dermed kun er et fora for å diskutere uten å kunne fatte vedtak. Deltakende representanter gis likevel nummer for å tegne innlegg og replikker slik at vi kan skape en ryddigere diskusjon.

Orienteringssaker:

Arbeidsutvalget:

Noen av dere har nok lagt merke til at vi er en mindre. Mikkel har trukket seg. Vi har heller ikke med en orientering fra leder pga. sykdom. Vi håper på at denne kommer skriftlig etter møtet. Mats har deltatt på et lederforum og deltatt på møter rundt ansettelse av ny prorektor. Ellers deltatt på SHOT-konferansen og jobbet med arrangement av studentfrivillighetsgallaen. Deltatt på en ledersamling for strategien for OsloMet, oppdatert tillitsvalglistene og annet arbeid.

Det spørres om AU kan fortelle mer om studentfrivillighetsgallaen.

Det er en galla der frivillige i OsloMet blir invitert, studentfrivillige, fadder, pluss minus alle studenter som gjør en innsats utover det de blir betalt for. Det er en mangel på aktivitet i frivilligheten, og det kan nok være fordi man ikke blir løftet opp og feiret. Det er det budsjettet går ut på, og det er dette prosjektet jeg leder kanskje sammen med en potensiell studentkoordinator, og en styregruppe, som vi ikke vet form på enda, hvor mange eller lignende. Så, dersom noen vil lage fest til 500 000 kr så er det bare å si ifra til meg. Gjerne også si ifra om dere kjenner noen som er aktive i studentmiljøet og vil bidra.

KK:

Presiserer at dette ikke er et møte ettersom møtet ikke er satt, men ser fremdeles på det som hensiktsmessig å orientere. KK har hatt møte med AU og diskutert ulike saker som angår universitetets virke. KK ønsker også å gi skryt for alle som har møtt.

Universitetsstyret:

Har siden forrige gang hatt et universitetsstyremøte der vi vedtok hvordan innstillingsutvalget skal fungere. Så fort SP får vedtatt dette har man da endelig dette på plass. Det er også godkjent prorektor utlysningstekst. På møtet diskuterte vi også OsloMet sine satsninger og innspill til budsjett neste år. Det skal vedtas i desember. Ellers hadde vi en fin dag på OsloMet Holmlia der vi nå har lokale sammen med Deichman og satser på å samarbeide og oppnå synergieffekter med dem.

Rektoratet er ikke til stede.

Velferdstinget:

Har siden sist avholdt møte rundt revidering av kulturstyret og oppklaring i karrieresaken, møte med SIO rundt saker man ønsker oppdatering om, blant annet vaskeriene på Sogn, SIO mat og drikke, og diskutert saker som de ønsker at Velferdstinget skal ta stilling til, blant annet studentavgiften. Har også revidert SIO barnehage sine vedtekter, deltatt på SHOT-konferansen og konferanse om studenters helse. Velferdstinget har også deltatt i møte med stiftelser og intensivert mot det private næringsliv. Dato for møte med ordføreren i Lillestrøm er også satt. Det er her særlig fokus på fremtidig samarbeid og å bedre Lillestrøm som studentby, bedre helsetjenester etc. VT har også deltatt på møte med MDG og diskutert bedre studenthelsepolitikk. Dette var det eneste partiet de ble invitert til. Ellers har de jobbet med forberedelser til julebord og valg til velferdstinget.

Valgkomiteen:

Marie: Først og fremst en beklagelse: Jeg ble valgt inn i mai og før dette møtet skulle det vært gjort et innstillingsarbeid til KK. Det arbeidet har ikke blitt gjort, og dette er på min kappe. Jeg har i lys av denne situasjonen vurdert at jeg ikke har tid til dette vervet, og har dermed bestemt meg for å trekke meg. Jeg ønsker likevel å fortsette som medlem av valgkomiteen.

Norsk studentorganisasjon:

Jørgen: Norsk studentorganisasjon skal jo følge opp medlemslagene, og jeg har ansvar for SP på OsloMet, så jeg tenkte jeg skulle få med meg et møte og si hei før semesteret er over. Jeg skal ikke si så mye om hva vi jobber med, men det går blant annet i statsbudsjett, studiestøtte, studieavgiften for internasjonale studenter og lignende. Og om halvannen uke kommer en ny sak om nytt opptakssystem. Dette er veldig spennende. Det er selvfølgelig ikke noe jeg offisielt vet noe om, men det kommer og det blir spennende.

Thomas: Er dette kun et forslag?

Jørgen: Ja, det ble satt ned et utvalg i 2021 som skulle utrede den nåværende ordningen, satt inn av regjeringen. Resultatet av dette er selvfølgelig kun et forslag om lovendringer og praktiske endringer, og det er ikke gitt at systemet blir sånn. Men det er ikke usannsynlig at det kommer større endringer til det nåværende systemet.

Bendik: Disse endringene du ikke vet noe om, liker vi dem?

Jørgen: Siden jeg ikke vet noe om det kan jeg selvfølgelig ikke si noe om vi liker det eller ikke.

Ettergodkjenninger:

Det er en del ettergodkjenninger som ikke kan behandles i dag, blant annet at Mats skal innstilles til innstillingsvalget.

På grunn av manglende vedtaksdyktighet sender vi ut et skjema for å hente inn kandidater til KK og VT, samt et skjema for godkjenning av budsjett.

Valg til Kontrollkomiteen:

KK blir spurt om de kan fortelle litt mer om hvordan de arbeider.

Rolf Martin: Det er viktig at vi følger vedtekter og politikk, og derfor prøver vi å passe på dette. Får alle sakspapirer fra AU møter. Overse om de også følger de vedtekter og politikk. Videre sjekker vi at valg er gjort korrekt og er tellekorps. Vi er også med på julebord og lunsj, så det er en rolle man ofte inntar om man er ferdig i politikken. Det er ikke mulig å være i KK og Studentparlamentet, Arbeidsutvalget eller Valgkomiteen samtidig.

Mats: Orienterer rundt nye vikarer: Henny og Kristine. De sitter og prøver å sette opp et skjema for kandidater til KK og VT, som vil sendes ut på epost i løpet av «møtet».

Thomas: har spørsmål rundt frist og om valgkomiteen kommer til å gjøre et innstillingsarbeid i etterkant av dette.

Valgkomiteene: Ja, i henhold til de reglene vi skal følge. Vi har ikke satt en frist enda, men dette er da et interesseskjema, og vi tar kontakt i ettertid. Vi orienterer rundt dato i facebook-gruppen.

Mats: ja, frist pending. Vi slukker branner mens de kommer her.

Det spørres om noen ønsker å melde sin interesse.

Ola: Jeg vil annonsere mitt gjenvalg for KK neste periode. Jeg håper at representantene som er del av dette fora stemmer på meg når dette kommer. Jeg har sittet før og synes det er et morsomt arbeid. Oppfordrer også andre å stille til disse vervene. Det er veldig spennende.

Thomas: Jeg ønsker å annonsere mitt kandidatur. Jeg er ferdig i parlamentet nå dette semesteret, og har fortsatt litt mer å gi, og kan da pensjonere seg inn i KK. Ikke noe erfaring med det, man glad i at det skal være ryddig. Godt valg når den tid kommer.

Rolf Martin: Siden folk begynte å melde sitt kandidatur, melder jeg ifra at Celine som har sittet i et år ønsker å stille til gjenvalg. Hun har ikke skrevet en valgtale, men da er dere orientert om at hun ønsker å stille.

Valg til Velferdstinget:

Dette er også en sak hvor vi igjen ikke kan bestemme noe her og nå.

Isak orienterer: Yes folkens, da er det tid for informering om valg til VT: Vi skal velge 10 faste og 30 varaer. Det høres mye ut, men er sånn det er. Det er heller ikke mulig å velge her og nå, men vi skal få ut skjema. Hvis det er noe spørsmål, kan vi svare på disse.

Det spørres om noen ønsker å melde sin interesse.

Isak: Yes, først og fremst, jeg sitter etter at AU ble 4 til 3, og da fikk jeg delegasjonsansvaret for dette. Derfor kommer jeg til å stille mitt kandidatur. For det andre skal jeg stille på vegne av to andre personer:

Isak stiller på vegne av Maja: Jeg går andre året på bachelor i sosialt arbeid, men på grunn av noen funksjonshemninger tar jeg bacheloren over 4 år (2 år igjen). Jeg ble syk for 22 år siden og måtte avbryte ballettstudier, og kunne først bli student igjen nå som 44-åring. Jeg har som syk i flere år engasjert meg i pasient-og brukerrettigheter og hatt verv i pasient-og brukerorganisasjoner som FFO (Funksjonshemmedes fellesforbund), og har sett hvor grunnleggende velferd er for at samfunnet skal fungere godt. Jeg ønsker å stille til valg for Velferdstinget nettopp på grunn av denne erfaringen, og mener derfor velferd er svært viktig for at studentene har det bra og dermed kan få ytt sitt beste, og få mest mulig ut av studieløpet.

Isak stiller på vegne av Elias: Mitt navn er Elias Peltomaa Beisvåg, 23 år gammel fra Rælingen (rett ved Lillestrøm hvis noen lurar) og jeg stiller som representant til velferdstinget for OsloMet. Med til velferdstinget vil jeg bringe med meg masse erfaring blant annet fra A-Lista på UiO, leder av studentforening, representant i kommunestyre og mye mer. Mine viktigste saker jeg vil kjempe for i velferdstinget er studentenes økonomi og velvære.

VT ved Andrine: Jeg vil berømme AU for et godt saksdokument som beskriver VT veldig godt. Aktivt jobber opp mot SIO, kommunene og relevante samfunnsaktører. VT er på en måte SP for alle studentorganisasjoner. Parlament på steroider. 1 møte per kvartal. Veldig givende og min vei inn i politikken. Samtidig innsyn i SIO, påvirkning på sin studenthverdag.

Mats: jeg vil også snakke varmt om VT. De fleste har kanskje hørt eller vært innom. Veldig gøy veldig spennende. En port inn til mange spennende veier. Og så vil jeg fremme mitt eget kandidatur til 30. vara. Jeg vil krige for 30. vara om jeg så ligger død til slutt.

Amalie: Jeg vil være 29. vara, eller jeg vil gjerne være 30. Jeg kan ikke garantere at jeg har tid, men jeg kan hjelpe til om jeg kan. Men stem på andre først. Amalie utfordrer mats.

Rolf Marin: Jeg vil komme med en anmodning om at folk ikke stiller til spesifikke plasser på listen. Dette gjør valget veldig interessant og tungvint. La oss være realistisk angående varalisten: Du blir kontaktet uansett om du er 29 eller 30.

Det diskuteres hvorvidt det går an å internkonstituere. Konklusjonen er nei.

Henriette: Jeg vil annonsere mitt kandidatur til VT. Jeg har sittet i 1 år og har likt det. Jeg har ingen preferanse for plass, men stiller som fast.

Bendik: Stiller som fast plass.

Marianne: Hva slags facebook-gruppe er det dere snakker om?

Det orienteres rundt at det er en facebook-gruppe for Studentparlamentet 2022. AU skal fikse det om medlemmer ikke er med der.

KK ved Rolf Martin: vil opplyse om at KK på et tidligere tidspunkt sa feil. Alle valg skal avgjøres med alminnelig flertall. Kan med alminnelig flertall velge å ha preferansevalg. Så, man kan stille til spesifikke plasser. [*Denne orienteringen kom senere, men plasseres her for ordens skyld*]

Budsjett 2023:

Mats orienterer: budsjett er det vår økonomirådgiver som har laget, men vedkommende har gått ut i permisjon. Hun ville vanligvis orientere og svare på spørsmål. Dette er noe vi må sende på mail fordi vi *må* ha et budsjett. Dersom dere har spørsmål kan vi prøve å svare, men vi har begrenset med informasjon.

Revidering av prinsippprogram:

Det spørres om forumet ønsker å diskutere dette nå uten vedtak, eller om det skal oversendes uten diskusjon? Det ristes på hodet i salen. Det konkluderes at saken oversendes uten diskusjon og at vi er litt rebeller.

Revidering av Profilmanual:

Det spørres om forumet ønsker å diskutere dette nå uten vedtak, eller om det skal oversendes uten diskusjon? Det ristes igjen på hodene i salen og saken blir oversendt uten diskusjon.

Eventuelt: vedtektsendring:

Mats Ugland: Når vi satt i førmøtet så diskuterte vi litt. Det er ikke en ny sak at man ikke er vedtektdyktig. Vanskelig med endring fordi man må være 2/3 og over 2 møter. Man ser at ting stagnerer etter pandemi. Vi jobber hardt for å få dette til å fungere, og dere her nå jobber hardt for å komme. Vi respekterer også prioriteringen om å heller lese til eksamen eller lignende, men det gjør at vi ikke får gjort noe på møter som dette. Derfor ønsker å vi åpne for en diskusjon. Hva kan vi gjøre annerledes? Hva kan AU gjøre? Men også husk: For hver ting vi gjør er det en ting vi ikke får gjort.

Er dette et OsloMet problem? Et regionalt problem? Et nasjonalt problem?

Amalie: jeg falt litt ut. Hva snakker vi egentlig om?

Mats: Det er bra du sier ifra! Det er snakk om vedtaksdyktighet og oppmøte. Per nå får vi ikke gjort noe med politikken og vedtektene fordi vi sliter med å bli vedtaksdyktige. Derfor: er det noe vi kan endre? Noe AU kan gjøre? Etc? Det er ikke alltid gøy å møte opp på møter som ikke blir møter.

Ola: KK så det som nødvendig å orientere rundt hva dette med vedtaksdyktighet er. Par3 punkt 8: LEGG INN. Orienterer om at man må være minst 14 for å være vedtaksdyktige.

Amalie: verne om de som allerede er her. At vi føler mer nytte av å være her. Begynne å snakke om: må vi være så mange for å være vedtaksdyktige. Kan vi gjøre digitale møter eller løsninger for å kunne være færre eller for at vi som sitter her kan dele hva vi mener.

Henriette: Vi må være vedtaksdyktige for å gjøre endringer.

Amalie: enig, men derfor jeg tenker at det er nok mer sannsynlig at man kan delta i 30 min om det er en sak hvor man trenger flere stemmer. Det kan være lettere i eksamensperioden for eksempel. Det kan nok hjelpe mange, og mange vil hjelpe.

Henriette: Vi må benytte oss av de ansatte. Tilrettelegge for at folk kan delta. For eksempel jeg forelesning til 4. vi må finne nye måter å vise effekten av det vi gjør. Dette er et vanskelig tema.

Thomas: tidspunkt. Det er flere som for eksempel har praksis. Dette med digitalt, dette kan være problematisk fordi man fort for eksempel kan glemme en halvtime. Det er nok et større problem innen frivilligheten. Det er vanskelig uten å bli streng. For eksempel de som ikke møter opp, refundering av mat? Skal man gå så langt? Mest ment for å begynne en debatt. Formøte: er dette en måte for å få i gang ting igjen? Det er litt synd at det har blitt som det har blitt. Alltid fint å utveksle erfaringer, men skulle gjerne fått inn litt mer politikk.

Kjerstin: hva som skal til her og nå. 4-5 som har meldt forfall i dag. Kan man få de inn digitalt på zoom? Ikke ideelt, men da kunne vi gjennomført. Lengre perspektiv: gjort mye for å være synlige og få representantene hit, men det er en generell trøtthet både i politikken og ellers i frivilligheten. Kan bli bedre med årene, men det kan være det trengs en gulrot.

Thomas: uenig med korthetsperspektivet. Hvor lett er det da å bare si at man er syk og derfor kan bli med på zoom. Det kan kanskje skli ut.

Kjerstin: det kan godt slippe opp, men alternativet er at vi ikke får gjennom sakene. Det kan være en midlertidig løsning, men ikke at vi skal slippe opp helt. Er man for eksempel dårlig og har feber kan man fremdeles bli med uten å risikere å smitte andre.

Bendik: Vi er her. Vi er de som møter opp. Så hvis det er mulig å få et møte vedtaksdyktig digitalt og det fører til at færre møter opp, så bryr vi oss kanskje ikke? Det viktigste er at vi får gjort det vi gjør. Folk sliter, folk jobber, har ikke råd, er slitne. Vi har klart å komme oss over dørterskelen. Vi kan ikke bebreide de som ikke gjorde det. Det var kanskje bare for vanskelig og det er greit. Det er ikke det største offeret om vi må gjøre dette digitalt. Vedtektene er kanskje veldig strenge? Som om det er noe annet enn en studentforening. Det er kun når vedtektene gir rom at man får gjennomført noe. Vi er 12 stykker her. 12! To til så er vi vedtaksdyktig. Det handler om økonomi folkens!

Henriette: vedtektene er grunnleggende i det vi gjør og skaper en kredibilitet. Vi må kanskje vurdere prosenten, men vi bør ikke være for slakke heller. Vedtektene våre gir oss den kredibiliteten vi ønsker opp mot universitetet og andre organer.

Gulerot og pisk: hva vi kan gjøre for representantene for å gjøre dette lettere. Rundt refusjon: dette er innafor. Det er bestilt med antagelse om at du kommer. Er det på grunn av sykdom eller skade trenger du ikke å betale tilbake. I en allerede kjøpt situasjon bør du ikke trenge å betale. Det er kanskje noe annet om man plutselig finner ut av man må lese til eksamen.

Mats: Takk for mange fine innspill. Hvem er studentmassen i 2022? Har man ikke tid? Hvor svaret er nei kan man ikke fortsette da. Er møtene for lange? For ofte? Skulle de vært heldigitalt? Skyter bare fra hofta, og det er helt greit å si nei. Hva kan vi gjøre for at det ikke skal bli en for stor byrde å møte.

Bendik: økonomien suger og det dreper frivilligheten, ikke bare hos studentene, men også nasjonalt og internasjonalt. Foruten å tilby så kjekke arrangementer at folk stiller er det vanskelig å finne en løsning. Men, er det kanskje noen her som har et nasjonalt perspektiv på studentmassen så langt som kan si noe mer om dette?

En del i salen ser på Jørgen fra NSO.

Thomas: skal vi gjennomføre møter for å gjennomføre dem, eller skal vi få noe ut av det? Det er kanskje en brannfakkell. Dette med at vi er en studentforening er diskutabelt. Vi har vedtekter, men skiller oss også fra vanlige studentforeninger. Skal vi gjøre noe for å gjøre det mer humant? Skal man kjøre noe sosialt eller workshop før møtet? Er dette mulig? kan noe av det på seminarene gjøres før møtet? Man har også studentenes fakultetsråd – disse kan kanskje brukes mer? Kan disse brukes til å rekruttere? Er det mulig?

Kjerstin: angående dette med møtet: noen saker er plankekjøring andre trenger mer diskusjon. Det er viktig med gode diskusjoner, men når det bare blir utsatt og det eneste som trengs er å godta er det kjipt. Vært hemmende for hva AU skal gjøre. De får kanskje ikke vedtaket før et halvt år etter noe som føler til følgefeil.

Bendik: ja, noen ganger skal det bare gjennom, mandat til å gjennomføre, og det involverer bare å si ja noen ganger. Og da er det bare å gjennomføre møtet og få det stempelet på papiret.

Thomas: litt enig, men også uenig. Hvis man bare skal banke gjennom ting er det ikke vits. Da kunne bare AU hatt fullmakt. Er det dette studentene faktisk mener? Det er diskusjonene som er nødvendig. Kan enkelte saker bankes gjennom på et kortere møte? Kanskje vi kan ha et skille der?

Amalie: er veldig for det å få ting gjennom for å få det videre. De som bryr seg de skal ha bestemmelse. Vi er få, og det er ikke ekstra kapasitet. Vi må tenke litt kollektivt. Alle på SFR jobber med det, men det er oppgaver vi allerede gjør (?)

Emilie: er det mulig å stemme her og bare legge inn at de som ikke er her kan stemme etterpå?

Ola – saksopplysning: votering, fleksibilitet, men ordningen som er fremlagt her er ikke i henhold til vedtektene, men det er mulig på ha hybrid møte.

Martin: de som bryr seg skal banke gjennom: vi må være forsiktig med å si dette med «VI SOM BRYR OSS».

Amalie: tenker at det er å dra det til det ekstreme, men forstår poenget. Vi kan snakke om antallet og hvor mange vi skal være. For eksempel tenker jeg at vi er en god nok mengde nå til å representere. Nå sliter vi og da må vi få akkurat nå til å fungere.

Samuel: Bendik, I support your point. Quickly, we have a massive issue. Why don't we try to take P52, build a pool of vikarer. If we have vikarpool of 25 people to take our places. Time is a problem – that is a factor. Show people who we are. It would be nice to have people see what we are doing.

Bendik: noen ting skal bankes gjennom. Da kan digitale bankemøter være en god ide. Og så, jeg synes ikke vi går langt nok. Dette med å ha møtene åpne er en kjempegod ide. Kanskje i kantina ute om våren, grille etter at vi har hatt møte. Gjøre

oss supersynlige. Lyskastere opp i himmelen og få det til å se ut som det er en konsert. Å ha møter i offentligheten er et tips til AU for fremtiden.

Martin: et møte i P52 kunne vært spennende for å si hei vi eksisterer. Hvem skal bestemme om hva som skal diskuteres og hva som skal bankes?

Bendik: tilgi meg dårlig begrepsbruk. Når jeg mener banke så er det en ansamling av saker som vi håper bare skal godtas, men alle skal ha rett til å si at vi skal diskutere det likevel. Det er det jeg tenker på med bankemøter.

Jørgen: det nasjonale perspektivet ble etterspurt. Har ikke en løsning, og den løsningen sitter nok dere og OsloMet på, dette er ikke en unik problemstilling. Vi ser det overalt. Noen får det godt til, men mange steder fungerer det ikke så bra. Dere står ikke alene der. En oppfordring fra meg til dere er at AU skal snakke med andre i lignende situasjon. For neste år er dette kanskje en av topp-prioriteringene. Vi bistår selvfølgelig for diskusjoner og erfaringsoverføringer. Dette er ikke en liten problemstilling, men en stor som må sees i et større perspektiv. Det handler om en større kultur. og da er det lett å ty til enkle løsninger som vedtektsendringer, og det skal jeg ikke mene noe om, men man må også se på kultur og det å skape gode diskusjoner. Å få folk til å se hvorfor man skal gidde å være her. For eksempel møtemelk eller møtet der man tar en pils etter møtet. Få frem viktigheten med å være her. Det skal være politikk og hva AU skal gjøre.

Martin: Angående dette med møtemelk – her på OsloMet drikker vi brus ikke melk. For det andre, dette med vedtekter, er vi villige til å ha enklere vedtekter? Digitalt? Fullmakt? I HV løper vi rundt om dagen og prøver på få til samarbeid osv. osv. osv., og bygge opp dette greiene fra bunnen av. Gi oss gjerne tips her, for eksempel kan man nå meg mens vi spiser.

Amalie: vil du heller ha et parlament som går litt lavere på formalitet, eller at det ikke eksisterer? At det ikke eksisterer eller et kompromiss? Det vi har er bra, men vi må få det til å fungere.

Martin: vi har hatt unntakstilstander overalt i flere år, så hvorfor ikke her og. Folk må definere hva som er for tidlig, men la oss kanskje kjøre det litt til før man sier at man bare må tilpasse seg hvert år etter hvor mange som engasjerer seg.

Thomas: Dette er lovfesta at vi skal ha dette her. Det skal være demokratisk forankret. Hvis vi slipper til hybrid hvor folk møter opp digitalt kun for å stemme og ikke følge med ellers: hvor demokratisk er det da? Så har jeg en oppfordring til AU: hvis det er et repeterende mønster med enkeltindivider; kan man ta det med dem. Jeg liker godt forslaget om å ha det åpent. Det er også en studentforening som driver studentkafe på tirsdager, og da må vi vurdere hvorvidt vi skal kaste ut dem eller flytte dag. Også viktig med lukkede saker – vi kan ikke lukke da. Det er for øvrig en annen kampanje der man tydeliggjorde hva man ville miste om man ikke hadde studentparlamentet.

Kjerstin: tilbake til det jeg snakka om i sta: nå snakker jeg av egen erfaring, men også fra andre organisasjoner og det er at hvis man aldri kommer gjennom med en sak dreper det engasjementet. Når det går mange møter mellom diskusjon til vedtaksdyktighet så husker vi heller ikke diskusjonen som fant sted. For de som møter opp vil det da mulig drepe engasjementet. Det kan gjøre at enda færre kommer.

Mats: man ser jo at det kanskje er mangel på kvantitet, men det er virkelig kvalitet! Veldig stolt! For å prøve å oppsummere fordi jeg er sulten så vil jeg starte et par brannfakler til før vi spiser. Vi må se på sammensetting, kanskje vi skal tenke nytt eller vente og se? Er vi for mange? Dersom vi har 13 flotte studenter som ikke får muligheten til å mene noe fordi 1 til ikke valgte å komme. Til slutt, sosialt og kultur, vi prøver jo å finne på, men igjen så er det problemer med oppmøte. Vi treffer ikke alltid og det er ikke alltid vi vet hva dere ønsker. Kanskje vi skal ha mer kultur for å bare møte og dra til Samfunnet? En oppfordring tilbake til dere.

Henriette: jeg har to ting jeg vil ta opp. Først, hvordan man kommuniserer SP. Jeg tenker at vi i større grad må bruke de ansatte med god kontakt med sine studenter for å kommunisere SP og hva man får gjennom. Dette å man jobbe med på et større plan. For det andre må man jobbe med motivasjonen til å møte opp- hva kan vi gjøre for de som sitter i frivillige verv for å gi dem boosten til å gjøre jobben de er valgt inn til å gjøre. Jeg jobber som sagt med en resolusjon for dette, men det er nå i tidlig fase. Det kan for eksempel gå på sosiale arrangementer. Kan man få tilgang til Canvas eller teamrom? Hvordan kan man kompensere studenter? Kan man for eksempel gi dem kaffe og te til studentpriser? En gave når man blir valgt? Noe man kan bruke i vervet sitt? En bok eller penn? Noe som er dedikert til tillitsvalgte?

* Spisepause *

Bendik: saksopplysning: skal vi nå la denne diskusjonen gå til vi blir lei, eller er det andre diskusjoner vi skal ta dette møtet?

Det orienteres om at vi kan sette en tidsramme. Det konkluderes at vi setter en tidsramme til kl. 20 for denne saken (det vil si en halvtime fra skrivende stund). Dette er den siste saken, og møtet blir da ferdig.

Henriette: vi hadde litt diskusjon under maten – årsak og virkning. Hva er årsaken til at man mister engasjement? Flere ting, det er økonomi og det er kanskje hovedgrunnen. Det er nok også kommunikasjonen. Kommuniserer vi hvilken effekt arbeidet vi gjør har? Og kanskje skumlest: hvilke holdninger har studentene i dag? Har blitt spurt noen gang hva en person egentlig får ut av dette arbeidet? For eksempel blir kanskje ikke noe endret for årets kull, men året etter. Det er kanskje en tankegang at man alltid skal få noe igjen momentant. Dette kan igjen være pga.

økonomi etc. Men kanskje vi skal få i gang en tankegang om at det kan ha en effekt, om ikke nå, så kanskje neste år eller 20 år (med tanke på campus prosjektet).

Thea: jeg skal ikke beskytte de som ikke gjør det, men et av problemene er at litt av greia er at alle blir bombardert med mail. Vi får så mye epost. Jeg har fått 4 epost som sier det samme med små endringer. Vi blir overøst med eposter. Mange sier det også til meg, og mye av det er irrelevant. De som ikke leter etter det i innboksen ser det kanskje ikke. Det er kanskje en grunn.

Henriette: interessant problemstilling. Jeg opplever ikke å få så mye i innboksen, men kanskje det er studieavhengig.

Thomas: Dette med studentevalueringer er også interessant i seg selv mtp. om informasjon skal lagres osv. Vi bør kanskje bli flinkere til å spørre om hvor vi kan finne denne informasjonen. Mats nevnte før pausen brannfakler. Kanskje vi kan slenge ut disse igjen? Hvordan skal vi måle effekten på SP? Er det gjennomslag? Dette går inn i en årsrapport? Hvor mange har gått gjennom disse effektene? Vi som skal godkjenne det. Jeg skal ikke ilegge noen intensjoner, men siden vi ikke er så opptatt av det er kanskje ikke den gjengse student det heller. Dette med effekten her og nå – vi mister dette kollektive. Ja, vi får en attest, som kan faktisk gi deg en jobb. Det er jo noe du får igjen. Dessuten kan du få bedre kolleger som videre kan gi deg opplæring senere.

Henriette: for å oppklare: emnerapportene skal ligge ute i Canvas i enerommene. Er de ikke der kan dere klage.

Bendik: Et par tanker flyter rundt i huet mitt nå: dette formatet som vi har nå kan nok virke litt stivt for mange nyankomne. Det å komme opp på en talestol kan være avskrekkende, men man innbiller seg jo at det er karakterbyggende å ta plass på denne måten. For eksempel i et agoraformat. Kunne vi kanskje vurdert å bruke et par møter i semesteret til å eksemperimenter, hvor vi for eksempel kan være i det offentlige rom og gjøre det lettere for tilskuere å ta ordet. Det er kanskje litt idealistisk. Dette formatet er nok godt for å forberede deg på en politisk karriere eller videre aktivisme, men om det er det mest konstruktive for å få frem studentenes stemme er jeg usikker på.

Henriette: Jeg tenker det er en interessant tankegang. Dette formatet er det mange organisasjoner bruker på sine møter. Det i seg selv er en lærdom. Man bør se på ressursbruken. Hvor mye ressurser bruker vi på offentlige møter? Hvor lang tid tar det? Det kan ta lang tid før man ser effekten.

Bendik: Det vil nok ta ÅR. Men det er den der ideen som jeg har hørt gjentatt, om er det på tide å tenke nytt? Å se an hvordan vi velger å organisere oss på? Man trenger ikke finne på hjulet igjen, men kanskje man kan se litt tilbake også.

Mats: Ja, brannfakler. Jeg begynner med å sette en stemning, altså vi stanger i dette 2/3 flertallet, men tenk om man får det til, hva kan man få til da? Vi kan skrive om alt,

vi kan gjøre ingenting. Vi kan gjøre alt. Hvordan ville dere gjort det om vi skulle startet parlamentet på nytt?

Vi velger dette formatet fordi det er det mange andre bruker. DNS for eksempel – der var det bar. Jeg oppfordrer ikke til det, men det kan i prinsipp skje. Drøm stort, drøm smått, og ikke tenk for mye på hva som er nå.

Bendik: DNS – det er ikke veien å gå. Det er ikke bare å hele øl inn i møtet så går det bra. Det går bedre, og det går kjekkere, men det øker sjansen for usaklighet.

Mats: DNS skal ikke være forbilde, og nå vil jeg også slenge ut flere brannfakler – skulle vi hatt færre større møter og flere mindre møter?

Amalie: først, bare for å svare, jeg tenker jeg er veldig for workshop, for mange har mye å si, men man er litt redd for denne politikkdelen. Forum er fint. Kanskje ett større møte og flere workshops. Angående mail: det er nok veldig individuelt. Hadde vi hatt et Canvasrom for eksempel kunne dette hjulpet en del. Mange vet mange ting, men vi må se en helhet. Jeg ble mye mer engasjert når det jeg har arbeidet med har gått gjennom og ting begynner på skje. Man bør også se på systemene for f.eks. evalueringene.

Kjerstin: det er nok studieavhengig, det andre: emneevalueringen, kan man kanskje sende ut regelverket eller noe sammen med referatet? Slik at vi kan få det på plass. Vi har ingen tilgjengeliggjorte rapporter så vidt meg kjent.

Samuel: I think we should open ourselves up to the public properly. Send information about meeting to everyone. Peak interest by sharing through flyers and whatever. We are here to ask what's important to you guys. It might peak their interest and make them feel seen. Talk with people, talk to student. Instead of talking about trying to reach them, we could talk to them.

Henriette: First I will comment on the email proposition with meeting information. I think it will quickly be seen as spam mail. I have sent many emails to the student email, often you will get an answer that this does not involve me. Having a meeting in p52 has some issues. We cannot close the meeting if we need to, so it should not be the default location.

Samuel: Thing is, I agree with the spam part. I think we have more to win than lose. Try it for a short time. What do we need to close our meeting for? We are a parliament, should we not be open?

Practical information: When a case is confidential, elections etc., we must close meetings, but they do not come up often.

Thomas: Jeg støtter å ha møte i p52 men da må man være bevisst på hvilke saker man tar opp. Agora format: jeg kjenner ikke til det begrepet, men det ble nevnt alternativ forretningsorden. Hvordan kan vi vedta ta hvis ikke er vedtaksdyktige? Hvordan blir det for KK? Min største bekymring er at hvis det skal regnes som

offentlig, hvordan skal man referere? Det er lettere å referere med en talerstol. Bedre med lavere terskel for hva man kan si og ta ordet for. Hvis man skal ha et uoffisielt møte må man også ha regler på det. Jeg tenker videre at – skal man krympe antallet vedtaksdyktige? Kanskje. Skal man ha workshop møte, eller korte ned møtet og ha litt workshop før møtet? Da kan man få satt seg inn i ting uten å være veldig forberedt i forkant.

Bendik: Agora format er en samling mennesker med felles interesser som er åpent for offentligheten.

Thomas: Dette er jo også åpent. Men jeg er enig i at vi kunne hatt det i et bedre egnet rom så det virker mer åpent. Vi må ha noe å vise til for å vise ledelsen.

Bendik: Strukturen må man komme frem til. Et eksperiment mener jeg det kan kalles, ut av desperasjon må man prøve ulike ting. Situasjonen er ikke bare desperat for oss. De stedene i Norge der frivilligheten fungerer fortsatt er de stedene man må observere å se hva som fungerer der. Kanskje sjokoladefontene er kjekkere enn agora-format men det med å ha et åpent møte – terskelen her er så lav for å snakke som det er mulig å få den innad i dette formatet. Det eneste som hindrer er isen de har i magen eller hvor varm de er i skinnet. For å øke engasjementet er det kun en ting man må gjøre og det er å putte det ut i offentligheten der folk kan se at det skjer. De trenger ikke vite hva alt betyr, de kan bli sugd inn bare ved å se at vi er der. Dette angår jo meg, plutselig har du startet på kulturendringen som etterspørres hele tiden.

Martin: Jeg vil poengtere at det er stort steg å gå opp å snakke her. Det er et mye større steg å snakke i p52. Kanskje mer et engangsstunt siden det er så mange studenter der.

Mats: Jeg tenkte å svare litt med tanke på synlighet. Møtene er jo synlig for alle, men kanskje dere også kan publisere og vise frem til deres studenter i deres kanaler? Vi har våre flater, men så fort noe heter e-post så leser ingen det. Jeg tror dere kan bidra her.

Henriette: Jeg tror ikke vi bør endre strukturen til SP. Jeg mener at talerstolen er en dørstokkmil i begynnelsen, men det gir en formalitet og en tyngde i det man sier. Det bør være substans i det man sier. Måten vi velger inn til SP burde heller ikke endres på. Det å endre slik at færre kommer inn er ikke veien å gå. Det kan man diskutere. Man vet ikke hvem som møter. Da er det bedre å ha en større pool. Vi burde jobbe med kommunikasjon med medstudenter når det kommer til seiere og gjennomslag. At vi fikk gjennomslag for campus Lillestrøm, burde alle få vite om. Vi må feire gjennomslagene. P52 burde være ett engangsstunt som kanskje kan være en diskusjon og ikke et møte.

Ville: Struktur gjorde at jeg 2 uker siden turte å gå frem fordi jeg kjente igjen strukturen.

Ordstyrer Anna: Det er pålagt av forelesere å legge ut emneevalueringene. Hvis ikke de gjør det kan dere klage det inn til leder for emne eller instituttleder. Søk på OsloMet kvalitetssystem på Google så finner dere det. Der er det mange ressurser som finnes på nettsidene. Jeg var med å utvikle det, Isak også. Det er arbeid som jeg ikke så som student, men som jeg så i ettertid.

Ordstyrer Marie: Da kan vi lukke denne saken og vi kan gå over til møtekritikk.

Møtekritikk/Avslutning:

Avtroppende representanter takker for perioden og ønsker lykke til alle sammen. Det har vært lærerikt og det er rart å være ferdig.

Generelt nevner mange representanter at det var fint med god diskusjon og felles brainstorming i dag, men det nevnes også at det er kjipt at vi ikke fikk gjennom noen vedtak pga. manglende oppmøte. AU får også ros for å ha kastet seg rundt og fått til en god diskusjon til tross, og de som jevnlig møter opp får ros av ordstyrere. NSO anbefaler også å snakke med kolleger på andre studiesteder rundt oppmøteproblematikken. Det kommer også opp at ordstyrere ikke har blitt invitert til julebord. Representantene savner kaffe, noe vi skal få fikset til neste møte. Det tas også en uformell håndsopprekning på hvorvidt folk ønsker at det skal bestilles «energikuler» til møtene, noe et overveldende flertall ikke stemmer for.

Mats sier avslutningsvis: Takk for et fint forum. Det var dårlig stemning da vi så at det ikke var vedtaksdyktighet. Men kanskje det var godt å bare reflektere litt. Utrolig mange fine refleksjoner. Vi kan ta de innspillene vi likte å koke det ned til en plan. Men jeg håper dere tar eierskap til det dere sier og utformer politikk. Galla skal skje. Dere kan lage en vanvittig bra galla, så si fra om dere vil være med på det. Dette er et arbeid som vil være fra desember til rundt påske, tenkte jeg. Her har dere mye beslutningsmakt.