# Referat Parlamentsmøte 5 2023

# Studentparlamentet OsloMet

Til stede ved benken:

Ailina Wærnes, Joachim Svamo Karlsen, Martin Myhr Wallin, Ville Norheim, Thananthan Kirupakaran, Marianne Lien, Frida Christine Dammen, Ednor Emilie Lenth-Gomes, Elias Peltomaa, Sander Vestby, Maja Kleive Vik Freberg Heige, Emilie Aanmoen Tobiassen, Victoria Skogsletten Dale, Natalia Peschanskaya-Shemjakin, Anita Stellander

## Konstituering

### PSak 00/23 a, b, c, d og e

###

**a) Valg av ordstyrer, referent og tellekorps**

*Vedtak:*

* *Marie Knutsen Bruntveit og Vilde Henningsgård velges til ordstyrere*
* *Ingrid-Elisabeth Ringstad velges til referent*
* *Kontrollkomiteen (KK) velges til tellekorps*

**b) Godkjenning av innkalling og saksliste**

* *Grunnet dårlig tid så kommer rektor ca 17.30 og denne saken flyttes opp til etter konstitueringen*
* *Vi er ikke vedtaksdyktige til å vedta vedtektsendringer, Psak 38/23 blir derfor en orienteringssak i stedet og diskusjon og vedtak i denne saken utsettes til et annet møte*
* *Vi prøver å lage mer tid til handlingsplanen*
* *Det manglet saksfremlegg til saken om spørrerunde med rektor.*

*Vedtak*:

* *Innkalling og saksliste godkjennes.*

**c) Godkjenning av protokoll fra siste møte**

*Vedtak:*

* *Protokoll fra sist møte godkjennes med de endringer som fremkommer i møtet*

**d) Orienteringssaker fra:**

* Arbeidsutvalget:

Siden sakspapirene ble sendt ut har leder av AU hatt møte i studenthovedstaden, delt ut pris til årets underviser, hatt møte med prorektor for forskning og utvikling, hatt samtaler med Kvalitetssikring og startet arbeidet med å se hvordan SP skal være en del av dette. Vi har hatt besøk av vår samarbeidspartner i NSO, hatt samtaler om SPs drift, holdt formøte til P5 med fokus på handlingsplanen, hatt møte med Prorektor for Samfunnsforbedringer og samarbeid om hvordan dette kan være relevant for SPs arbeid, vært på Kjeller, vært til stede under signering av intensjonsavtale mellom OsloMet og Lillestrøm kommune.

VMA: Det har vært litt endringer av arbeidsoppgaver og jeg har internansvaret som vil si jeg har ansvar for tillitsvalgte og studentdemokratiet. Jeg har skrevet resolusjon om læringsmiljøutvalg som er sendt inn til NSO. Jeg har vært på referansegruppe for KVU Campus Romerike der man ser på hvilke muligheter man har på Lillestrøm. Jeg har vært med i Bærekraftsrådet.

UIA: Jeg er utdannings- og internasjonaliseringsansvarlig og sitter i UU og FoU og har ansvar for internasjonalisering og de internasjonale studentene. Jeg har vært på Panorama-seminar som handler om kunnskapssamarbeid også utenfor EU. Dette er viktig med tanke på innføring av studieavgift. Jeg planlegger også en valg-workshop i samarbeid med NSO for dere.

LIA: Læringsmiljøutvalget og sosialpakke har jeg drevet med siden sist. Skriv om Kjeller og søking om midler. LMU – hva ønsket studentene seg. Vi skrev ned punkter og skal ut ifra dette lage en agenda for kommende møter. I LMU sitter 50% studenter og 50% ansatte. Har hatt klasseromsbesøk. Nå kommer det også snart ny Dassavis.

Til orden: ettersom vi er litt på etterskudd og rektor er klar, foreslår vi at Psak 35/23 flyttes fram og man fortsetter orienteringsrunden etterpå.

## Spørrerunde med rektor

### PSAK 35/23

Vi er i gang med høstsemesteret, i år var det omtrent like mange nye studenter som det var i fjor. Ca 1/3 kommer fra Oslo, 1/3 fra Viken og resten kommer fra Norge for øvrig og også internasjonale studenter. Jeg er opptatt av studieavgiften som nå er lagt til internasjonale studenter utenfor EU EØS og det er jeg opptatt av.

Det har nettopp vært valg om mange av de bydelene og byene vi samarbeider med vil nå få ny ledelse, som universitet er det viktig for oss å kontakte de nye lederne og opprette et godt samarbeid. Dette er jo bydeler og kommuner som dere vil forholde dere til mtp praksis, bosted, studiested o.l. derfor er det viktig for oss å ha en god kommunikasjon med disse.

Dere er kanskje spent på campus utviklingen. VI jobber med å flytte EST til P52, det gjør at noe av det som er i P52 skal ut. Simulamet skal inn et sted, AI laben vår skal inn et sted. Det er viktig at fagene får et godt sted å være. Vi jobber med Kjeller. Vi jobber med hvor vi skal være frem til det står nye bygg klare i Lillestrøm. Fram til da er min visjon at vi skal være på Kjeller fram til dette. Vi holder på å vurdere alternative konsepter for campus i Lillestrøm sentrum. Vi holder på med konseptvalgutredning. Et konsept vil være at man tar det som er på Kjeller til Lillestrøm og supplerer fra Pilestredet, et annet konsept er at man tar det som er på Kjeller eller noe annet og får en blanding av studier som speiler universitetet slik det er i dag.

Det ble åpnet for spørsmål til rektor.

Jeg har et spørsmål som gjelder tilrettelegging på OsloMet. Det har blitt avslørt at en del av de som skal vurdere tilrettelegging ikke har den kompetansen som trengs for å vurdere sykdom og funksjon. Hvilke krav stilles til kompetansen?

Svar: Jeg har ikke detaljkunnskap om det akkurat nå, men kan svare generelt. Vi skal ha rett kompetanse til de funksjonene man har. Skal man vurdere tilrettelegging trenger man kompetanse om hvilke lover og regler og retningslinjer som gjelder for det. Det er både de nasjonale og de lokale. Det betyr ikke at man nødvendigvis skal vite alt om alle årsakene til tilrettelegging, man trenger ikke nødvendigvis ha kompetansen om for eksempel hørselshemming i detalj, men man må kunne vite hvilke regler som gjelder for det.

Spørsmål: Jeg har et spørsmål fra adferdsvitenskap og kommer fra Kjeller. Jeg lurer på hva dine tanker er rundt status her?

Svar: Det er ikke reelt at vi har studenter et sted og ansatte et annet sted.

Spørsmål: Jeg lurer på om vi er gode nok på å tilrettelegge for de som har nedsatt funksjonsevne, både fysisk og psykisk. Jeg har også et tilleggsspørsmål: kan vi gjøre noe med holdningene til de som skal håndtere disse henvendelsene fra studenter med funksjonsnedsettelser? Det er gjerne forelesere som får beskjed om hvordan man skal tilrettelegge, men følger det ikke.

Svar: Svaret er at nei, vi kan aldri bli gode nok på tilrettelegging tror jeg. Når du spør om holdningene til ansatte er for dårlige, så tenker jeg at dersom man møter på det så må man ta det opp i linja.

Spørsmål: Det ser ut som det blir skifte i Lillestrøm. Det kan bli en politisk endring som fører til en ny stabilitet. Hvordan kan det påvirke campus i Lillestrøm? Har dere en plan for kontakt med og de partiene som skal tas opp?

Svar: Jeg tror ikke dette vil påvirke. Det blir blått i fylket og fylkeskandidaten sa hun var positiv til flere studenter i Lillestrøm. Det virker som det er tverrpolitisk enighet om campus Lillestrøm. Universitetet skal stå fjellstøtt på Romerike og i Oslo.

Spørsmål: Jeg kommer fra LUI og jeg skal bli lærer. Jeg vet du tidligere har snakket om at færre vil bli lærere, men hva gjør dere som universitet med dette?

Svar: Dette går jo i kjernen av det vi holder på med som universitet. Søkingen til lærerutdanningen er for dårlig og det er mange grunner til det. Mange ting kan vi ikke gjøre noe med, men noe kan vi gjøre noe med. Vi kan være med på å styrke omdømme til læreryrket. Når det gjelder forskning kan vi også bidra. Det er også flere som kan bistå rundt lærerrollen og her utdanner jo vi flere yrker som kan bistå lærere som står i yrket. For eksempel helsesykepleiere. Da jeg møtte statsråden vår sist så foreslo jeg at vi skulle ta et møte med en ungdomsskole.

Spørsmål:

Jeg er utenlandsk og har tatt lærerutdannelse i Norge. Med tanke på teams og rekruttering. Jeg jobber i barneskole, mange utenlandske jobber i SFO, men når jeg snakker med dem om at de kan ta en utdannelse så sier de at de ikke orker. Her tenker jeg dere kan rekruttere.

Svar: veldig god ide, tusen takk!

Det ble satt strek for spørrerunden.

Orienteringsrunden fortsetter:

* Kontrollkomiteen (KK)

Rolf Martin orienterer. Kontrollkomiteen bistår AU. Akkurat nå består vi av Celine og meg i tillegg til Bjørn Olav som ikke er her i dag. Vi har kontrollert tallene til saken om sammensetning av SP OsloMet 2024 og tallene i sakspapiret stemmer.

* Universitetsstyret, studentrepresentanter

Rolf Martin orienterer. I tillegg til å være i KK er jeg mannlig representant i US, der har jeg med meg Vilde som ikke er her i dag. Vi har siden sist SP møte revidert forskrift om studier og eksamen på OsloMet. Neste møte skal være 20. september. Dere kan finne sakspapirene til neste styremøte på styret sine sider. Det skal tas opp Status for Campus i Lillestrøm. Dersom det er noen innspill dere vil gi før disse møtene, er det bare å ta kontakt.

* Velferdstinget (VT)

Oliwia orienterer. Hei kjære studentparlament og takk for at jeg får komme hit til dere. Siden mai har det skjedd en del. Velferdstinget er studentdemokratiet til SiO. Vi jobber med saker knyttet til kollektivtrafikk, mat, og diverse. De fleste utdanningsinstitusjoner har representanter inn i VT slik dere her på OsloMet har. Jeg er deres kontaktperson. Vi har fått nytt arbeidsutvalg som er meg, Karl Magnus som er leder og to fra UiO. Vi har hatt ferie, overlapp og når det gjelder politiske gjennomslag så har det jo vært valg. Vi har jobbet med punkter som vi prøver å få inn i programmene til de politiske partiene. Det nye studenthuset står høyt på lista der. Vi har hatt høstseminar. Takk til alle som deltok der. Utenom dette så driver nestleder med tildelingsprosessen. 9. oktober avholdes det tildelingsmøte, håper jeg ser noen av dere der.

Spørsmål: Vi trenger representanter til VT, det er ikke en delegasjon som er full, vi mangler noen representanter. Mitt spørsmål er derfor hvorfor er det kjempegøy å sitte i VT?

Svar: Dere som sitter her er jo over gjennomsnittet engasjerte mennesker som liker studentpolitikk. VT er veldig gøy og en god måte å påvirke på. Vi har møter en gang i måneden og jobber med hva SiO skal mene. Vi jobber for bedre velferd, billigere kollektiv og boliger til studenter.

Spørsmål: har dere tenkt å stå på stand her også?

Svar: det er helt riktig, det er fint for foreninger å stå på stand, men vi er et studentdemokrati og for å bli med må du velges.

Replikk: jeg ble huket litt inn på denne måten. En stand kan være fint det var slik jeg ble med.

Ordstyrerne: det var ikke et oppklarende spørsmål.

Spørsmål: er det vanskelig å bli valgt inn i VT?
Svar: nei, ikke på OsloMet, men det må gjennom SP. Vi burde kanskje være flinkere å være med på å rekruttere kandidater. Hvis dere er interessert ta kontakt med Amalie eller send meg e-post.

*Vedtak:*

* *Sakene tas til orientering.*

**e) Ettergodkjenning av høringssvar, valg og oppnevninger**

Det har blitt gjort en del oppnevninger siden valgmøtet i mai:

* Bjørn Olav Greve er supplert inn som fast mannlig representant i nemnd for studentsaker for studieåret 2023-2024
* Linda Urhamar Maclean er supplert inn som fast kvinnelig representant i nemnd for studentsaker for studieåret 2023-2024
* Hasan Ali er supplert inn som mannlig vara i nemnd for studentsaker for studieåret 2023-2024
* Joachim Svamo Karlsen er supplert inn som fast mannlig representant i skikkethetsnemnda for studieåret 2023-2024
* Hedde Moe Skattkjær er supplert inn som fast kvinnelig representant i skikkethetsnemnda for studieåret 2023-2024
* Hasan Ali er supplert inn som fast representant i Utdanningsutvalget for studieåret 2023-2024
* Elias Peltomaa er supplert inn som fast representant i Utdanningsutvalget for studieåret 2023-2024
* Hasan Ali er supplert inn som fast mannlig representant i FoU utvalget for studieåret 2023-2024
* Lars Sokrates Anvil er supplert inn som fast studentrepresentant i SVA-styret for studieåret 2023-2024
* Lars Sokrates Anvil er supplert inn som fast representant i Kulturutvalget for studieåret 2023-2024
* Amalie Fadler Opdal er supplert inn som fast representant i Kulturutvalget for studieåret 2023-2024
* Hedda Moe Skattkjær er supplert inn som representant i tilsettingsutvalget for UF-tilsatte for studieåret 2023-2024
* Nina Lily Nordskag Paureng er supplert inn som representant i tilsettingsutvalget for Professor, forsker 1 og dosenter for studieåret 2023-2024
* Lisbeth Regine Mangen er supplert inn som representant i valgstyret
* Hasan Ali er supplert inn som representant i Læringsmiljøutvalget for studieåret 2023-2024
* Marianne Lien er supplert inn som representant i Læringsmiljøutvalget for studieåret 2023-2024
* Hanne Samuelsen er supplert inn som representant i Læringsmiljøutvalget for studieåret 2023-2024
* Milly Meyer er supplert inn som representant i Læringsmiljøutvalget for studieåret 2023-2024
* Nina Lily Nordskag Paureng er supplert inn som representant i Læringsmiljøutvalget for studieåret 2023-2024

*Vedtak:*

* *Valg, oppnevninger og høringssvar foretatt av Arbeidsutvalget godkjennes.*

## Årsrapport for studieåret 2022/2023

### PSAK 32/23

Amalie innledet saken. Årsrapporten er svaret på handlingsplanen. Dette er forrige AU og hvordan de har jobbet. Dersom det er spørsmål til denne så er Karl Magnus til stede. Hvis det er noe som står i handlingsplanen så svarer årsrapporten på dette.

Det er veldig lite som kan gjøres med årsrapporten i dag, men man kan stille spørsmål.

Det ble åpnet for spørsmål.

Det var ingen spørsmål.

**Vedtak**

* Studentparlamentet godkjenner årsrapporten for 2022-2023

## Møteplan for høstsemesteret 2023

### PSAK 33/23

Amalie innledet saken. Da er det videre til møteplan. Det er sterkt å anbefale at man ikke endrer på disse møtedatoene, for det er tatt hensyn til andre studentdemokratiske møter, f eks VT. Dersom dere ønsker å endre datoene ønsker vi at dere har gode grunner.

Det ble åpnet for spørsmål.

Spørsmål: hvor finner jeg møteplanen?

Svar: den finner du i sakspapirene, men jeg kan godt lese den opp:

* Tirsdag 12. september, 17.00 – 22.00
* Tirsdag 17. oktober, 17.00 – 22.00
* Tirsdag 28. november, 17.00 – 22.00

Spørsmål: Jeg lurte på hvorfor det står i sakspapirene at møtet i dag varer til 21, mens det i møteplanen foreslås til 22. Det er veldig lang møtetid.

Svar: Vi har et ønske om kortere møter, men det avhenger av sakene og diskusjonene som finner sted på møtet.

**Vedtak**

* *Studentparlamentet vedtar møteplan for høstsemesteret 2023*

## Sammensetning av Studentparlamentet OsloMet for 2024

### PSAK 34/23

Amalie innledet saken. Dette er noe som man gjør mtp vedtektene våre.

På bakgrunn av våre vedtekter skal sammensetningen av neste års SP legges frem på det første møtet i høstsemesteret, jf. §2.2, punktene 1-4. Det vil bli 28 faste representanter i Studentparlamentet neste kalenderår. HV har 8 representanter, LUI har 8 representanter, SAM har 6 representanter, TKD har 6 representanter for 2024.

**Vedtak**

* Studentparlamentet tar sammensetningen til orden

## Handlingsplan for studieåret 2023/2024

### PSAK 36/23

Amalie innledet saken. Dette er vårt styringsverktøy. Du kan forestille deg at når vi sitter på kontoret så er det handlingsplanen vi skal jobbe opp mot. Vi har foreslått en veldig ambisiøs handlingsplan.

Når det handler om kvalitetssikringssystemet så har vi fått litt spørsmål om dette. Det handler om det systemet vi har for å sikre kvaliteten på studiene.

Det ble åpnet for spørsmål.

Spørsmål: jeg er inne på studentdemokratiets påvirkning og der står det arbeide for at retningslinjer for studentpolitisk arbeid skal tilrettelegges for.

Svar: vi ønsker å jobbe for at for eksempel TVK skal gi gyldig fravær. Vi vil jobbe for tydeligere retningslinjer for dette.

Spørsmål: under punkt 2 c 2 står det at tillitsvalgte skal ha rett til å sende ut e-poster og booke klasserom. Vil det gjelde også studentråder?

Svar: Ja, godt spørsmål. Det er noen utfordringer rundt SFR. De skal i utgangspunktet være ansatt med 25% og derfor ha tilganger til å booke rom og sende ut e-poster, dette er noe annet vi jobber for. Det punktet du viser til handler mer om klassetillitsvalgte.

Spørsmål:

Hvordan velger dere de sakene som dere prioriterer?

Svar: veldig godt spørsmål. Som definisjon så er det jo slik at jo flere punkter som er på handlingsplanen, jo mer makt gir dere til AU. Vi definerer selv hva vi prioriterer fra handlingsplanen å jobbe med. Er det flere punkter må vi prioritere hardere.

Spørsmål: Hvordan kommer man med forslag til prioriteringer?
Svar: tusen takk for spørsmål! For å kunne komme med endringer til dette så må man komme med endringsforslag. Det ligger lenke i innkallelsen til skjema for endringsforslag. Bruk dette. Når man har sendt inn forslag må man tegne seg og fremme det slik at det blir inkludert i diskusjonen.

Alle endringsforslag må leveres skriftlig og fremmes fra talerstol.

Debatten ble åpnet.

Jeg er på punkt 6 linje 470 472. Jeg er fra LUI og har mye erfaring med problemer med praksis. Jeg vil derfor støtte at AU jobber med praksis for dette er veldig viktig.

Jeg har flere forslag til endringsforslag.

Tilleggsforslag til 421

Under velferd og mangfold burde det stå noe om at SP skal jobbe mot diskriminering. Jeg har til nå ikke sett noe kampanje på det. Det er naturlig at SP har det med under velferd og mangfold. Da tenker jeg diskriminering på alt, seksualitet, kultur, religion.

Takk for at du bet deg merke i praksisdelen, vi samarbeider med LUI og utarbeider en praksishåndbok.

Elias: Jeg skal fremme et nytt forslag under punkt 5AIII

«vi arbeider for å etablere stille lesesal»

Mye av problemer i P52 er at det er veldig mye uro. Første rommet som er stillelesesal har et lufteanlegg som bråker veldig. Dette gjelder også i andre stille lesesaler. Det er vanskelig å finne steder på campus som er helt stille.

Replikk: det jobbes med et bibliotekrenoveringsprosjekt akkurat nå og der skal mye av det du ønsker deg tas hånd om.

Svarreplikk: tusen takk for oppklaring om at det blir stille lesesalsplasser i P48, jeg synes problemet er at på veldig mange lesesaler er det for mye prat selv om det egentlig skal være stille.

Innlegg: Dette er også et tilleggsforslag som går under utdanning. Jeg foreslår at det legges til et punkt om funksjonshemmedes rett til utdanning. I mai i år kom likestilling og mangfoldsutvalget med en NOU som viste at det er manges rettigheter som blir brutt, blant annet retten til utdanning. Dette handler om tilrettelegging. Det kan være at noe av problemet ligger i manglende kunnskap blant de som behandler tilretteleggingssaker. Jeg tenker dette er viktig å ha fokus på.

Innlegg: til saken om komplett stillerom. Jeg vet at det er ofte det er sånn, men P35 har en klatrevegg og et rom ved siden av der er komplett stillerom.

Replikk: jeg vet at det er stillerom der, men luftanlegget bråker sånn, men takk for tipset.

Innlegg: jeg er enig i at man skal oppføre seg der man leser, men lærerstudenter har mye gruppearbeid og behov for å samarbeide. Hvor skal vi gjøre av oss? Det er ulike behov. Vi trenger flere steder der vi kan være og snakke fag.

Replikk: Det handler ikke om at jeg forventer at det skal være stille i kantinen. Jeg skjønner problemstillingen.

Svarreplikk: det er nok ikke nok plasser nok steder. Løsningen er flere steder å snakke fag.

Innlegg: jeg har et forslag til punkt 6a, der foreslår jeg at man tar med pedagogisk minimumskrav til forelesere.

Innlegg: En ting man kan tenke på med lesesalsplasser er at vi må sikre de vi har allerede. Minner også om at jo flere punkter vi får på, jo mer makt får vi til å prioritere. Tenk også litt på formulering og å jobbe mot er lettere enn å sikre.

Innlegg: Jeg vil si noe om ulike måter å jobbe på for psykisk og fysisk utviklingshemmede, det er sikret ved lov at disse har rett på tilrettelegging. Jeg ønsker derfor konkrete forslag til hvordan jeg som UIA kan jobbe med dette.

Replikk: veldig klar over lovteksten, men å bety at det er rett betyr ikke altlid at det følges, snakker gjerne mer om dette seinere.

Svarreplikk: ja, gjerne takk!

Innlegg: Når det gjelder TP, når folk bruker det programmet og booker rom, men ingen dukker opp og det står som opptatt lenge. Da får jo ingen bruke dette rommet. Det kan jo også være grunnen til at det er så få ledige plasser.

Svarreplikk: Dette med å reservere rom i TP er først og fremst noe som skal handle om å se når klasserommene er tilgjengelige. Vi tenker at undervisere har førsterett til å reservere, men at studenter skal få mulighet til å booke disse hvis de er ledige. Dette er en prosess som går parallelt med hvordan man booker klasserom.

Replikk: ment som en oppklaring på det med grupperom. Grupperom som ikke er besatt innen 15 min etter rommet er booket fra ses som ledige.

Til orden: Sånn som det er nå vil rommet fortsatt stå som opptatt.

Til orden: vi ønsker også å gå på tidspunkt, at etter klokka fire er møterom som ikke er booket åpent for studentene.

Innlegg: Man kan også se i TP når rommet er ledig. Vet ikke om det er det AU vil synliggjøre. Dette burde vært en saksopplysning. Jaja.

Innlegg: UIO har jo også dette systemet og der bruker de en QR-kode som må scannes 15 min etter bookingtiden er begynt for å vise at det fortsatt er opptatt.

Svarreplikk: grupperommene får eget system som ligner veldig på det som brukes på blindern.

Innlegg: Jeg vil ta for meg punkt 5 e. arbeide for sangbok. Gøy punkt, men litt spent på hva dette er. Håper det blir noe av, takk for meg.

Innlegg: Vi har allerede benyttet oss av sangboken til Chateu Neuf for å finne kjente studentsanger derfra. Der har vi jo noen gøye sanger. Vi ønsker også gjerne tips på sanger til sanghefte. Send oss gjerne mail eller ta kontakt, kom innom hvis dere har forslag.

Spørsmål: hvor er det vi tar kontakt med dere?

Svar: kontorene våre er helt på toppen av Frydenlund i P52, der har vi vår egen fløy sammen med studentprest og studentombud. Her kan dere droppe inn når det passer.

Det er tre endringsforslag på listen. Vi går videre til votering.

De tre innkomne endringsforslagene er endringsforslag. Ettersom de ikke er for likelydende behandles de hver for seg.

Vi legger handlingsplanen til grunn. De som ønsker å ha tilleggsforslag inn må aktivt stemme for å få dem inn.

Endringsforslagene kommer opp på skjermen og det voteres.

**Forslag 5 - vedtatt**

Forslagstiller: Maja Heige

Sidetall: 14

Linjenr: 455

Type endring: tilleggsforslag

Opprinnelig tekst:

Endring og begrunnelse:Legge til et punkt om funksjonshemmedes rett til utdanning; "Arbeide for at studenter med funksjonshemminger får tilrettelagt undervisningsforløp, og tilrettelagt undervisning." BEGRUNNELSE: At alle skal ha lik rett til utdanning er vedtattt ved lov i Norge, og vi forventer at det skjer, allikevel er ikke det alltid praksis. I mai i år la Likestillings- og mangfoldsutvalget fram en NOU om funksjonshemmede og deres rettigheter, som viste at funksjonshemmedes rettigheter i forhold til utdanning ofte ikke blir oppfylt. OsloMet er Norges tredje største universitet og burde gå foran som et eksempel på god tilrettelegging, men fra studenthistorier vet vi at dette ikke alltid skjer, og det blir derfor svært viktig at Studentparlamenetet og Arbeidsutvalget følger med på dette og holder OsloMet ansvarlig for manglende tilrettelegging og kompetanse på området.

Ny tekst: "Arbeide for å sikre at alle studenter med funksjonshemminger får tilrettelagt undervisningsforløp, og tilrettelagt undervisning, slik de har krav på etter loven."

**Forslag 6 - vedtatt**

Forslagstiller: Maja Heige

Sidetall: 14

Linjenr: 421

Type endring: tilleggsforslag

Opprinnelig tekst:

Endring og begrunnelse: Legge til et punkt under "Velferd og mangfold" om å jobbe for å hindre diskriminering på OsloMet. Vi bør ha fokus på diskriminering som tema fordi dette er noe som man vet skjer. Jeg har nå vært student ved OsloMet 3 år, og har sett lite til kampanjer mot diskriminering eller fokus rundt dette. Diskrimineringen kan foregå mellom alle som er en del av universitetet, enten det er diskriminering på etnisitet, kultur, seksualitet, funksjonshemming, kjønn, osv., og i våres kunne man for eksempel lese i Krohno hvordan ansatte på UiO hadde opplevd diskriminering gjennom flere år. På dette område burde OsloMet også jobbe for å gå foran som et eksempel til etterfølgelse for andre universitet, og vi i SP kan blant annet være de som følger med på hvordan studentene og ansatte har det, og tar ansvar for å holde temaet på agendaen.

Ny tekst: "Jobbe for å hindre diskriminering på OsloMet, i alle fora"

**Forslag 7 - vedtatt**

Forslagstiller: Elias Peltomaa Beisvåg

Sidetall: 14

Linjenr: 444

Type endring: tilleggsforslag

Opprinnelig tekst:

Endring og begrunnelse: "Legger til et nytt punkt, Handlingsplan 5.a.III. På mange av leseplassene på Campus på Pilestredet er det vanskelig å konsentrere seg grunnet enten støy fra gangen som det er på P52, luftannlegg som er veldig høylytte på P35 og folk som går forbi som også i P35. Det er vanskelig å finne et sted hvor man kan konsentrere seg uforstyrret. For oss med konsentrasjonsvansker er dette et problem som har ført til at jeg noen ganger har dratt til UiO for å lese"

Ny tekst: Arbeide for å etablere stille lesesal

Det voteres over handlingsplanen. Handlingsplanen vedtas. AU gis fullmakt til å gjøre redaksjonelle endringer.

**Vedtak**

* Studentparlamentet vedtar «Handlingsplan 2023-2024» med de endringer som måtte forekomme på møtet.
* Arbeidsutvalget får fullmakt til å gjøre redaksjonelle endringer.

## Resolusjon om kunstig intelligens

### PSAK 37/23

Lisbeth innledet saken. Vi ser at det er på høy tid med en politikk om kunstig intelligens. En resolusjon er et øyeblikksbilde. Det en resolusjon kan føre til er å integreres i politiske dokumenter dersom det er behov for det. KI har gitt oss nye læringsressurser, banet vei for fjernundervisning.

AU mener at universitetet bør arbeide på flere fronter for å sikre god undervisning meg KI i mente. Denne resolusjonen skrives litt for å trygge oss studenter, for å trygge oss studenter om hva som er fusk, men også trygge oss i å kunne bruke gode læringsverktøy som KI tilbyr. Det handler om hvordan KI brukes i læringsplatformer.

Håper dere vil diskutere resolusjonen med meg.

Det ble åpnet for oppklarende spørsmål.

Spørsmål: Hvor mange må man være for å vedta denne?

Svar: det er nedfelt i vedtektene. Der står det hvilke type flertall som kreves i ulike typer vedtakssaker. Den finner dere på studentparlamentets nettside. For å vedta vedtektsendringer må man ha 2/3 flertall.

Spørsmål: UF, hva står det for?
Svarreplikk: UF står for Undervisnings- og forskningsansatte. Man skiller mellom administrativtansatte og de som er ansatt i undervisning og forskning.

Det ble åpnet for debatt.

Innlegg: dette er et tilleggsforslag og det er på bakgrunn av erfaring jeg har gjort som student. På linje 574 står det «Det bør utvikles lokale forskrifter om bruk av kunstig intelligens i eksamen som tar høyde for store behovsvariasjoner i de ulike fagfeltene.»

 og da har jeg tilleggsforslag på å ta med «Og lage midlertidige løsninger for å hindre bruk av fri KI inntil permanente ordninger er på plass i de ulike fagfeltene.»

Bakgrunnen for det er at der jeg går er det mye hjemmeeksamen. Flere av de jeg studerer med tar hele eksamensbesvarelsen sin og legger inn i Chat GPT, men de eier det fortsatt.

Replikk: det du nevnte på slutten at mange bruker chat GPT som et språkverktøy så kan man jo også si at word sitt språkverktøy er ulovlig. Jeg synes egentlig at det å bruke Chat GPT som et språkverktøy ikke er så ille.

Svarreplikk: jeg skjønner hva du sier og er for så vidt enig, men i lange hjemmeeksamener der man skal drøfte så får man hjelp til å drøfte bedre. Vi har eksamener som er ganske krevende og Chat Gpt har større nedslagsfelt enn mange andre programmer. Jeg foreslår at man ikke kan bruke det nå.

Innlegg: Jeg har spørsmål. Hva vil det si med KI-training? Og hva er det som har gjort at det er så hastverk å få orden på KI nå i forhold til for ti år siden?

Svar: En KI-trainee eller mentor ordning handler at de som har god kompetanse på KI blir værende ved å opprette flere UF stillinger på feltet. De i de lavere gradene på ingeniørfag skal ha dyktige folk som kan hjelpe seg. Hvorfor det er viktig å få dette på plass nå er fordi chat gpt er nytt og dette har skapt utfordringer knyttet til fusk og det skaper også stort rom for å benytte det til økt læringsutbytte. Det er viktig at vi får politikk på det og har noen retningslinjer å gå ut ifra.

Innlegg: Jeg vil slå et slag for at man ikke stemmer for den vurderingen, mange kan bruke det som et verktøy for diverse problemer man har. Jeg har selv brukt den. Store tekster som må komprimeres kan det være greit å få et hjelpeblikk på.

Replikk: jeg er enig, jeg mener ikke man skal bruke chat gpt, men inntil man har fått retningslinjer for hvordan å bruke det så bør man unngå å bruke det.

Svarreplikk: jeg tenker det også kan være problematisk, det kan gå tid å lage disse reglene. Det kan være vanskelig å ha det som en midlertidig regel at man ikke skal bruke det.

Innlegg: En løsning kan jo være å se det opp mot det enkelte tilfelle, den enkelte eksamen.

Innlegg: En annen ting som er viktig når det gjelder regulering av studentenes bruk er at det er veldig vanskelig. Det er per i dag ikke et plagiatkontrollsystem som kan avdekke fusk. Det burde heller være slik at man tilpasser oppgavene slik at man ikke kan få hele svaret fra chat gpt. Vi trenger denne understrekingen av det fagspesifikke, man må betrakte dette som et nytt, spennende, men utfordrende verktøy.

Replikk: jeg er enig i at det er et spennende verktøy å bruke, men poenget mitt er at dersom man kan legge inn en hel tekst og få den endret og forbedret i chap gpt så er det uheldig. Kan vi ikke stramme inn inntil vi har bedre løsninger på plass?

Innlegg: Problemet er hvordan vi skal gjøre dette i praksis. Jeg vil heller oppfordre til å gjøre det vanskelig å jukse. Vi kan innføre en slags intensjon at det skal ses på som fusk, men det er ikke fusk alltid noen ganger er det et verktøy.

Innlegg: Dette er mer helhetlig på kunstig intelligens. Det ligger noe i denne resolusjonen som er viktig at vi tar med oss inn i studieåret og videre framover. Kunstig inteligens er her for å bli. Tekstgjenkjenning og tekstgenerering vil havne på et nivå der man ikke vil se forskjell på hvordan de skriver og hvordan vi skriver. Hvis vi skal forby det må vi spør oss hva er vi da? Hvis studentene selv kan være en sparrepartner i denne prosessen, hva er vel bedre?

Replikk: Jeg vil understreke at mitt forslag kun gjaldt eksamen og ikke undervisning.

Innlegg: Jeg skal bare legge til at senest i dag satt jeg på ULM og allerede der ble det snakket om opptil flere programvarer knyttet til kunstig intelligens. Når det gjelder retningslinjer så er dette noe ULM også nevner som utfordrende. Men vi kommer ikke unna dette.

Det ble åpnet for votering. Det var kommet inn ett endringsforslag.

**Forslag 4 – fallt**

Forslagsstiller (navn): Maja Heige

Sidetall: 17

Linjenr: 574-575

Type endring: Tilleggsforslag

Opprinnelig tekst: "Det bør utvikles lokale forskrifter om bruk av kunstig intelligens i eksamen som tar høyde for store behovsvariasjoner i de ulike fagfeltene. Og lage midlertidige løsninger for å hindre bruk av fri KI inntil permanente ordninger er på plass i de ulike fagfeltene."

Endring og begrunnelse: Man legger til at det bør opprettes midlertidige endringer i gjennomføring av eksamener som hindrer fri bruk av KI uten i samsvar med OsloMet sitt regelverk. Man kan for eksempel eksempel gjennomføre skoleeksamener uten tilgang på hjelpemidler over åpent nett, eller ha muntlige eksamener. Det er flere studenter som for eksempel legger inn sin eksamenstekst i ChatGPT for å få bedre språk og setninger. Så vidt jeg vet er dette per i dag ikke regnet som juks da den som legger inn egen tekst i programmet fortsatt har opphavsretten teksten som omskrives, men det gir studentene som gjør dette store fordeler."

Ny tekst: "Det bør utvikles lokale forskrifter om bruk av kunstig intelligens i eksamen som tar høyde for store behovsvariasjoner i de ulike fagfeltene. Og lage midlertidige løsninger for å hindre bruk av fri KI inntil permanente ordninger er på plass i de ulike fagfeltene."

Det voteres over resolusjonen.

Den vedtas.

**Vedtak**:

* Studentparlamentet vedtar resolusjonen med de endringer som fremkommer på møtet.

## Diskusjon og votering på vedtektsendringer

### PSAK 38/23

For å kunne behandle denne saken måtte man vært minst 19 stemmedyktige i salen. Siden vi ikke er det kan vi ikke behandle disse vedtekstendringene ettersom man ikke er vedtaksdyktige for disse vedtektsendringene.

Ettersom det er mange nye som ikke var til stedet da disse vedtektsendringene ble orientert om så vil det orienteres om disse nå.

Når det gjelder endringsforslag så kan man ikke komme endringsforslag til denne saken.

Bendik orienterte om forslagene som ble orientert om på P3. Disse forslagene går på vedtaksdyktighet. Det første forslaget går på vedtaksdyktigheten til AU. Etter frafall i AU i fjor, så har denne ordlyden en svakhet og man ønsker derfor å endre ordlyden til at «når mer enn halvparten av AU er til stedet». Det vil gjøre det mulig for at dersom AU består av tre personer så kan en av dem ha en sykedag og man er likevel vedtaksdyktige.

Det andre går på at man SP og at man ønsker at SP skal være vedtaksdyktige så sant det er 10 medlemmer til stede i salen. Vi er heldige i dag, i dag er vi nok, men det er dumt med de gangene man ikke er nok som møter for de som faktisk møter, for da får man ikke gjort noe under møtene.

Det neste går på antall parlamentsmedlemmer som må være til stedet fra 19 til 15. Det betyr at fortsatt en betydelig andel av medlemmer må møte i salen. I min tid har vi vært vedtektsendringsdyktige en gang i løpet av min fartstid.

Jeg håper vi er vedtektsendringsdyktige på neste møte slik at vi kan behandle disse endringsforslagene.

Det åpnes for oppklarende spørsmål.

Spørsmål: Hva kan jeg gjøre dersom jeg har endringsforslag til vedtektene som jeg ønsker å sende inn?

Til orden: KK opplyser at for å fremme endringsforslag så kan man ta kontakt med AU for å få med de endringene man ønsker å fremme.

Spørsmål: Siden det er snakk om å endre hvor mange man trenger for å være vedtaksendringsdyktige, vil det gjelde fra nå eller fra neste møte?

Svarreplikk: Disse vedtektsendringene vil være gjeldene fra og med slutten av det møtet de ble vedtatt på. Nå orienteres det bare. Neste gang kan de diskuteres og vedtas. Dersom de vedtas på neste møte er de gjeldene på møtet som kommer etter der igjen.

## Eventuelt

Høstseminar i oktober! Det er en mulighet for å bli bedre kjent med studentdemokratiet, AU, hverandre. Det er rett og slett et hotellopphold som dere kan bli med på. Vi har sendt ut påmelding. Seminaret er 6.-7. oktober der vi busses opp til Leangkollen hotell. Vi skal ha litt presentasjoner og opplæring og debattrening og workshop. Workshopen handler om hva skal overskriftene i vår politikk være?

Vi ønsker å sammenslå politiske dokumenter til å minne mer om politiske plattformer. Det blir god mat, hyggelig kos på hotellrom, god stemning. Påmeldingsfristen er i dag. Meld dere på.

Spørsmål: Det blir buss herfra, men må man melde seg på eller får man plass uansett?

Svar: Bussen går fra campus 13.45 og du må være meldt på seminaret for å få plass på seminaret.

Spørsmål: hvor skulle det være?

Svar: det er på leangkollen som er litt sør for asker. Det er bilder av hotellet, men det ligger ca litt under en time fra Oslo.

Til orden: Du må ikke spesifikt melde deg på bussen, men du må melde deg på seminaret.

Til orden: Kan jeg da møte på hotellet? Jeg bor ikke så langt unna Asker?

Replikk: ja, men meld fra om dette.

Til orden: det er parlamentet som betaler for overnatting og reise. Det er derfor viktig at AU får oversikt over hvem som blir med og om de skal sitte med på bussen.

Innlegg: det er gratis. For de av dere som er valgnerder så skal vi ha en valgbolk om dette også.

Spørsmål: de som blir supplert inn nå etter påmeldingsfristen?

Svar: det må vi se på etter hvert i dialog med hotellet. Det spørs litt hvor mange rom hotellet har tilgjengelig. Forhåpentligvis går det greit, men det må vi ta etter hvert.

Til orden: You need to be a member of the Student Parliament in order to attend the SP seminar. If you wonder how to become a member of the student parliament, please contact me.

## Møtekritikk

Takk for et fint møte, første gang jeg er på det her. Jeg lærte mye.

Takk for et fint møte, spennende å være her i SG. Maten var god, kunne vært litt mer te, men ellers alt bra.

Synes det har vært et fint møte, første gang jeg har vært med. Ha fått god informasjon på forhånd og det har vært veldig fint. Jeg synes ordstyrerbordet har vært flinke og kan kanskje bli enda flinkere på kompisreplikker.

Jeg synes det er veldig fint med folk som er engasjert i alt.

Jeg skulle veldig gjerne ønsket at vi kunne snakket engelsk ettersom det er en engelsktalende student.

God mat, savnet melk i kaffen. Ellers veldig gøy.

Bra jobba til nytt AU med første møte, god ordstyring. Takk for møtet.

Første gangen her, veldig kjekt møte og god inføring.

Første gang jeg også er her, veldig spennede å se.

Første gang her og, fint å oppleve dette.

Takk til ordstyrerbordet, kaffen er fantastisk den er sur og bitter.

Det er min første gang her også, synes det var veldig lærerikt. Hadde litt problemer med å melde meg på.

Takk for kjekt møte, gleder meg til neste gang.

Tusen takk for et flott møte, det er deilig å være tilbake i den gjengen her og kjekt å se mange nye. Kjekt å se at mange nye deltok. Maten var god selv om den var vegetar.

Takk for godt møte, det har blitt mye latterkuler, jeg skal prøve å skjerpe meg, men kan ikke love noe.

I would like to suggest that if you could use english, then international students can also participate.

Veldig fint møte.

Takk for et fint møte, jeg hadde litt problemer med å finne referatet og innkalling på nettsidene. KK er ikke invitert på høstseminaret, men vi ses å P6.

Takk for godt møte, veldig fint å se mange nye folk og bra jobbet ordstyrerbordet og nye AU.

Støtter det, husk å melde dere på høstseminar og ta kontakt med meg hvis det skal være noe.

Takk for et fint møte og takk for tolmodigheten. Jeg har tidligere sittet i AU og blir så inspiert over alle nye som tør å stille spørsmål og gå opp på talerstolen. Takk til medordstyrer, takk til AU, vel blåst. KK settes alltid pris på, trengs alltid. Takk for møtet, håper så mange som mulig blir med på møtebrus etterpå.

Stiller meg bak og gratulerer til nye AU som har gjennomført sitt første møte. Jeg gleder meg til å følge med dere videre. Digger KK som. Jeg er litt streng, men det er fordi OsloMet sin delegasjon til landsmøtet skal være den beste. Jeg har sittet i AU før og synes det er veldig gøy å se at det består. Kjempegøy med så mange nye som deltar. Kjempespennende å være med på. Når det gjelder en del ting som kom frem under møtekritikken, så er det beste å gi beskjed på forhånd. For eksempel når det gjelder internasjonale studenter, så må man få vite dette på forhånd.

Takk for godt møte. Jeg gjorde min pinligste feil i dag. Det var min feil at det ikke stod noe under den saken om spørrerunde med rektor. Men jeg synes det gikk bra, dere var flinke å spørre han ut. Utover det så er det møtebrus på the Corner etter møtet i dag. Vi er en liten gjeng som viser vei.

This critique is going to be a little bit about having meetings in English. We are supposed to facilitate English translation for parliament members, but we need to know in advance. We will arrange this in a better way for the next time. This is the first meeting for a lot of you, glad to see so many new faces here. It makes it more challenging to speak up at these meetings if you cannot do it in your mother tongue.

Takk for alle som tar tiden til å komme hit og stille spørsmål. Takk for alle spørsmål som blir stilt. VI har en god møtekultur. Takk til ordstyrerne, takk til KK, og takk til generelle AU. Jeg er i utgangspunktet stedfortreder for leder og fikk ikke vite så lenge i forkant at jeg skulle være møteleder. Jeg er også delegasjonsleder for VT og vi trenger representanter – ta kontakt med meg. Vi mangler representanter på LUI benken.