

Referat fra Parlamentsmøte 7 2024

Studentparlamentet OsloMet

Dato: Tirsdag 19.11.2024

Tidspunkt: 17.00 – 21.15

Rom: Q1015, P42 Anna Sethnes Hus

Til stede ved benken: Ferdinand Gulliver Eckhoff Bech, Martin Myhr Wallin, May Dagny Hutchings Kollandsrud, Christian Landbo Olesen, Razell Emerald Pepito Orquejo, Michael Ray Monte de Ramos, Ask Brynjar Bruun Sejersted, Ingvild Rognli, Benedicte Marie Finneide, Andreas Gjeitnes Gundersen, Ednor Emilie Lenth-Gomes, Maja Heige, Yosef Idhego, Cinta Asmara Hondsmærk, Ida Cecilie Brænde Svendsen, Marisa Utigard Moe, Christina H Hummel, Håvard Kristoffersen Kvitle, Thananthan Kirupakaran

Konstituering

PSak 00/24 a, b, c og d

a) Valg av ordstyrer, referent og tellekorps

Vedtak:

- *Anna Rebekka Løvmø og Vilde Veronica Haukeland velges til ordstyrere*
- *Ingrid-Elisabeth Ringstad velges til referent*
- *Kontrollkomiteen (KK) velges til tellekorps*

b) Godkjenning av innkalling og saksliste

AU ber om å stryke sak om meritteringskommisjonen til fordel for valg av Valgkomite som er sendt inn som eventuelt sak. Parlamentet godkjente denne endringen. Mot møteslutt gjenåpnet man dagsorden igjen og valg til meritteringskommisjonen ble lagt til med godkjenning av parlamentet.

Vedtak:

- *Innkalling og saksliste godkjennes med de merknader som fremkommer.*

c) Godkjenning av protokoll fra siste møte

Vedtak:

- *Protokoll fra sist møte godkjennes med de endringer som fremkommer i møtet*

d) Orienteringssaker fra:

- Arbeidsutvalget (AU)

Amalie orienterte. Det har gått i valg og gjennomføring av stemmeperiode hvor vi fikk rekord høy oppslutning med 13%. Derfor har vi boller i dag. Vi har hatt møte med HR direktør om SP sine ressurser. Vi har vært i kontakt med flere om nytt registrerings skjema for tillitsvalgte. Leder har deltatt på to Universitetets ledermøter (ULM) siden sist. Der ble det bl a tatt opp mer effektiv bruk av Festsalen i P52, og policy knyttet til Israel Palestina. Man har landet på hvordan man etisk skal legge føringer for samarbeid ekstern og ser mye til hvordan UiO har løst dette. Har vært i kontakt med Universitas og Journalen i forbindelse med valget til SP. Nestleder har jobbet med valgomat og nettsider, vært med på å utvikle kurs sammen med SiO om seksuell helse. LMA har planlagt julegrantenning, jobbet med frivillighetsgalla og dersom flere vil delta i dette arbeidet er det bare å ta kontakt. UIA har deltatt på referansegruppe i campusprogrammet, deltatt på Unikom sitt FUI og på digital fagprat med NSO om internasjonalisering.

- Kontrollkomiteen (KK)

Bendik orienterte. KK har vurdert en sak om en potensiell kandidat som ikke var registrert student kunne stille til valg. Vi har også godkjent valgprotokollen og bemerket oss at valgsystemet er lagt opp til preferansevalg, mens valget i SP er lagt opp til flertallsvalg. Det ville vært fordelaktig at preferansevalg også innlemmes i valgreglementet til SP for å sikre oppslutning på benkene.

- Læringsmiljøutvalget (LMU)

Det ble tatt opp saker om alkoholkonsum på campus, samt Studentombudet oppsummerte sin rapport, man så også på campusutvikling.

- Velferdstinget (VT)

Hei, mitt navn er Celine. Jeg er fra VT Oslo og Akershus og er samarbeidsansvarlig. Jeg jobber sammen med fire andre. Vi jobber opp mot SiO og jobber for bedre boligtilbud, tannhelsetilbud, osv. Vi jobber stadig for et nytt studenthus. I dag er det jo valg av representanter til VT delegasjonen. I VT er vi 37 representanter fra de ulike utdanningsinstitusjonene i Oslo og Akershus. UiO, BI og andre utdanningsinstitusjoner er representert sammen med dere på OsloMet. Det er fire møter i semesteret. Det er mat på møtene og sosialt som julebord og sommerfester. Det er veldig gøy og lærerikt og en fin måte og se hva som skjer i studentvelferden. Det er valg i VT 2. desember der vi velger styrerepresentanter i SiO hovedstyret. Studentstemmen står sterkt i SiO. Vi skal også velge leder til kulturstyret. Dersom dere har spørsmål er det bare å ta kontakt med meg i pausen eller på mail. Jeg kommer til å være på alle studentparlamentsmøtene her videre.

Vedtak:

- *Sakene tas til orientering.*

e) Ettergodkjenninger av valg, hørings svar og oppnevninger:

Arbeidsutvalget har supplert Amalie Mariel Johnsen Ånesen og Christian Nilsen til OsloMets delegasjon til Velferdstinget Oslo og Akershus 2024.

Vedtak:

- SP godkjenner supplering av Amalie Mariel Johnsen Ånesen til OsloMet sin delegasjon til VT for kalenderåret 2024

- SP godkjenner supplering av Christian Nilsen til OsloMet sin delegasjon til VT for kalenderåret 2024

Dypdykk UN Global Compact

PSAK 42/24

Victoria la fram saken. Vi har fått besøk fra UN Global Compact Norge som skal ha et dypdykk om UN Global Compact for oss. Deretter skal vi ta for oss en resolusjon som omhandler OsloMets forpliktelse overfor UN Global Compact.

Dypdykk refereres ikke.

Vedtak:

- Studentparlamentet orienteringen til etterretning

Resolusjon UN Global Compact

PSAK 43/24

Victoria la fram saken. Tidligere har OsloMet hatt et bærekraftråd, men det er nå lagt ned. Vi har fått et samfunnsutvalg, men her inngår mye annet også og vi tenker derfor det er fint å ansvarliggjøre OsloMet og forplikte oss til UN Global Compact.

Spørsmål: hvor betydelig er selve rapporteringsprosessen? Og det blir ofte mye rapporter skrevet uten at det blir så mye utført, hva gjøres med disse rapportene? Og hva er tankegangen bak framgangsmiddelet? Hvordan kan denne menyen gjøre endringer gjennom organisasjoner framfor gjennom stater?

Svar: For det første, det finnes mange måter å rapportere på, det stemmer. Vi har bærekraftrapporteringsverktøyet i flere år. Før skrev man en rapport i egen regi som ble lagt ut på nettsiden vår slik at alle kunne se. Det har vi nå endret slik at det nå er et standardisert spørreskjema. Både for å gjøre det enklere for organisasjoner og bedrifter, men også for at man måles på det samme. Siden vårt verktøy er så mye benyttet så kan det også brukes i anbudsprosesser. Man kan f eks si at man er medlem i UN Global Compact og bruke det som guideline. Dersom man ser på tall så ligger ikke de største verdiene hos land, men hos næringslivet. Det er en utvikling vi ikke tror kommer til å snu. Det er mange selskaper som operer i Norge som har nettverk i andre land også. For å få til endring må alle parter involveres og ansvarlig gjøres.

Spørsmål: Det kan oppsummeres med at man kastes alt på veggen og ser hva som fungerer? Hvordan fungerer det med disse prinsippene som er så vage? Hvordan håndterer

man det faktum at disse prinsippene aldri har blitt fulgt av noen land? Hvordan skal man kunne måle noe som er så vagt?

Svar: Det er gjennom fremgangsmeldingen. Disse prinsippene er utformet for et bredt og omfattende næringsliv. Vi har også noen verktøy som vi tilbyr til våre medlemmer for å få dem i gang. Når prinsippene er så vage, kan man sette seg ned å analysere og se hvor er det disse bedriftene kan ha mest impact. Måten vi kan påvirke best på er gjennom f eks utdanning.

Det ble åpnet for debatt.

Innlegg: takk til AU for en fin resolusjon. Det er viktig tema og jeg kommer til å stemme for.

Innlegg: tusen takk for denne saken AU og takk for at dere tar dette opp. Jeg sitter i utvalg for samfunnsforbedringer og tror at UN Global Compact kan være bra og være en del av for å styrke og forberede oss på den fremtiden som kommer.

Innlegg: Jeg kjører en klassisk kjære kamerater. Dersom OsloMet ikke blir satt krav til så gjør de ikke noe. Derfor er vi nødt til å ha noen tiltak for at ting skal kunne fungere.

Innlegg: jeg har noen generelle bemerkninger. Nå fikk jeg svar på en del ting. Spesielt at det ikke var fullt like tung rapportering var bra. Jeg studerer økonomi og regnskap og har vært borti hvor tungt og mye rapporteringsarbeid kan være. Jeg er optimistisk på makroløsninger og det virker litt som det er et forsøk på å i stede for å gå gjennom stater å prøve å bruke det internasjonale marked med noe som har hatt moderat suksess i internasjonal politikk. Jeg personlig synes å bruke stater er mer effektivt. Jeg er skeptisk til rapporteringskrav framfor innholdskrav. Jeg har liten tro på å i prinsippet bruke privat initiativ.

T.O. Jeg vil gjerne si at med tanke på at vi er et privat og et initiativ på siden så er mye av vår drift finansiert av kommuner og organisasjoner, ikke bare næringsliv så det er ikke bare privat finansiert.

Innlegg: Jeg lurte på utgifter for å være medlem. Medlemsavgift og andre ting?

Svarreplikk: jeg har ikke tallet i hode, men det er en tabell på vår nettside og siden det gjelder en organisasjon er ikke medlemsprisen like høy som for bedrifter.

Vi gikk over til votering.

Resolusjonen ble vedtatt.

Vedtak:

- Studentparlamentet vedtar resolusjonen med de endringer som fremkommer på møtet.

Prinsippogram 2025

PSAK 44/24

Amalie la fram saken. Vi i AU synes det er noe rart at prinsippene skal revideres årlig. Vi har strukturert om hele prinsippogrammet og lagt om strukturen og strøket det vi synes er for spesifikt og prøvd å gjøre det på et overordnet punkt. Når det gjelder skrivefeil så ber vi om redaksjonell fullmakt, så det er bare å sende til oss. Dersom dere har noe meningsbærende forslag til endringer, er det bare å fremme disse fra talerstolen.

Det ble åpnet for spørsmål. Det var ingen spørsmål.

Det ble åpnet for debatt.

Innlegg: Jeg får ta det første av flere forslag jeg har sendt inn. De jeg har sendt inn er i hovedsak om formulering. De tre første er om formuleringer av samme del av prinsippogrammet. De er på 3. avsnitt av kapittel tre. Det var noen formuleringer som var litt merkelige. Førstekompetanse er et uttrykk som ikke er definert. Det første forslag definerer hva dette betyr. Videre har jeg også forslag til «legitim karrierevei» og det siste forslaget omformulerer hele avsnittet for å unngå forvirrende feiltolkninger.

Innlegg: skal jeg ta alle på en gang? Jeg gjør det. Det første forslaget går på starten av prinsippogrammet så står det under likeverd «annerledeshet». Det ordet er kanskje ikke så bra, og jeg foreslår å omformulere det. Så er det på side 3 linje 69 at alle studenter på OsloMet skal oppleve mestring. Det vil jo være bedre å få med et «kunne» der. Det står også at praksis skal kontinuerlig kvalitetssikres. Jeg går på SF og det er et stort studie og jeg har hatt veileder som ikke har hatt formell veiledningskompetanse, men har vært veldig dyktig veiledning for det om.

Innlegg: Jeg går gjennom de andre forslagene mine. Jeg har et forslag rundt når det kommer til uttrykket «likeverdig part» som står på linje 35-37. Der står det at studenter skal være en likeverdig part som jeg foreslår å endre til samarbeidspartner ettersom de to rollene har ulik funksjon. Jeg har også sendt inn et forslag som omhandler punktet om forskning. Det står litt absolutt, burde vi ha politikk på at noe ikke skal gå utover noe annet absolutt. Så vil jeg til sist poengtere at på forslaget til Maja så har jeg sendt inn en formulering som går mye på det samme så velg den dere tenker fungerer best.

Innlegg: jeg vil gjerne komme med en presisering om prinsippprogrammet. Det er noe vi skal mene over tid. En måte å mene noe om veiledere på og sikre gode veiledere er at de skal ha formell kompetanse. Vi skal mene noe som ikke er et 100% krav, men et prinsipp.

Innlegg: jeg kan si at jeg lurte også på hva som mentes med formelt veiledningskrav og det jeg fikk opp var at det er et studieløp på 5 studiepoeng. Og gitt at det ikke er så lett å få nok praksisplasser, så kan dette utelukke en del gode veiledere. Jeg måtte hatt noe som sa det var verdt den studietiden.

Innlegg: dere sa at prinsippprogrammet ikke skal være så detaljert og jeg tenker at veilederkompetanse kan endre seg. Jeg tenker at kursing kan være praksis. Dersom vi tar med formelle krav, men ikke spesifikk formell veilederkompetanse så blir det mer generelt og mindre spesifikt.

Innlegg: jeg liker veldig at vi studenter skal være likeverdige og ikke bare samarbeidspartnere så det forslaget vil jeg gjerne stemme i mot. Når det gjelder formelle krav til veiledere så er det jo ikke et absolutt krav, men noe vi jobber mot.

Replikk: jeg tenker mer at faren med likeverdig part er at vi studenter er her for å lære, så vi kan ikke være likeverdige med de som skal drifte utdanningen.

Svarreplikk: likeverdig betyr ikke at vi gjør det samme, men at vi har samme viktighetsgrad.

Innlegg: jeg tror jeg stemmer ned den setningen om at alle studenter skal oppleve mestringsfølelse. Der vil jeg ikke ha inn kunne. Fordi det er et prinsippprogram og noe vi skal etterstrebe så mener jeg at vi bør etterstrebe skal fremfor kunne.

Replikk: nå er det mestring og ikke mestringsfølelse og det er litt viktig forskjell. For oss studenter så tenker jeg at hvis vi skal kreve at alle vi skal oppleve mestring, kan vi kreve at vi skal få mestring på studie? Det er det jeg er usikker på.

Replikk: ja, jeg er litt enig og uenig med begge to. Jeg går elektroingeniør hvor flere studenter har påtatt seg et studie som ligger for høyt for hva de kan mestre. Vi kan ikke pålegge OsloMet at alle skal mestre, da må det gjøres noe med opptakskrav.

Innlegg: jeg er enig med Christian om forslag fire og synes vi skal være likeverdig part. Jeg er også enig i forslag syv og synes vi skal fjerne ordet «annerledeshet».

Innlegg: vi krever ingenting med prinsippprogrammet, men vi ønsker å oppnå dette. Noen av tingene dere har nevnt er nesten umulig. For eksempel man skal unngå trakassering. Det skjer jo, men man skal jo etterstrebe at det ikke skjer.

Replikk: hvis man sier skal, så krever man.

Svarreplikk: vi må jo mene noe. At vi ønsker at alle skal føle mestring.

Innlegg: jeg forstår jo det, men hvis vi kan være så tydelige som mulig og sier at vi skal kunne legge til rette for så er det noe annet enn skal.

Replikk: i læreplaner står det jo også at elever skal det og det, og det betyr jo ikke at de lærer alt, men at vi ønsker det.

Innlegg: mange studenter faller fra fordi de har valgt feil studie. Spørsmålet er om det er riktig å bruke veldig mye fokus på at disse skal føle mestrings. Jeg synes det kan være en tanke å ha med i diskusjonen.

Replikk: mestring kan også være at underviser gjorde at en student turte å ta ordet i forelesing. Mestring kan være å stå opp om morgenen. Mestring kan være så mangt.

Replikk: Enig i at mestring kan være mye. Vi er et universitet og ikke en skole. Det er ikke alle studenter som skal være her eller finner ut at de ikke skal være her.

Innlegg: Jeg kan starte med å presentere de siste forslagene jeg har sendt inn. Jeg har sendt de inn primært for jeg vil ha debatt rundt hva SP burde fokusere på og engasjere seg i. Det går på internasjonale situasjoner som vi har veldig minimal mulighet til å påvirke. Når vi først har et prinsipp program så er det jo perfekt å ta den prinsipielle debatten.

T.O. Amalie som leder sitter i Universitetets ledermøte (ULM) der løftes spørsmål av internasjonal karakter der vi må forholde oss til internasjonale situasjoner.

Innlegg: jeg synes det er spennende poenger. Vi har noe spesifikt i den nye versjonen der det står at vi skal forsvare og beskytte alle studenter. Jeg lurer på hvordan. Det er stort og er det den beste måten for SP å jobbe. Jeg vil foreslå å åpne for at vi ikke setter strek likevel. Det finnes mange ting hvor man kan engasjere seg for disse store solidaritet-tingene.

Ordstyrerbordet: det ble foreslått å stryke streken som er satt. De som ønsker at man åpner for debatt igjen.

Det ble votert over og strek er fortsatt gjeldene.

Innlegg: jeg synes det er viktig at dette med solidaritet er viktig å ha med i prinsippprogrammet. Vi har blant annet en resolusjon om å støtte studenter i krig i Palestina. Jeg synes støtte er viktig uansett hvilken situasjon vi kommer i.

Innlegg: vi er ikke helt selvstyrt på hva vi tenker om internasjonalt. Vi er med i SAIH og vi er medlem i NSO. Jeg deltok på fagprat med NSO om internasjonalisering. Internasjonalisering er på agenda fordi Norge er i ferd med å bli kicket ut av Erasmus og da snakker vi mer om internasjonale allianser for å bidra og gjøre en plass for oss. Vi er i en spesiell posisjon.

Innlegg: problemet mitt er ikke at vi skal vise solidaritet, men å forsvare og beskytte. Vi har NSO, SAIH og students at risk som er kanskje bedre egnet til å forsvare og beskytte. Ikke at det ikke er viktig å forsvare og beskytte.

Det ble åpnet for votering.

Forslag 7 – vedtatt

Forslagstiller: Maja Heige

Sidetall: 1

Linjenr: 14

Type endring: endringsforslag

Begrunnelse: "Annerledeshet" kan virke stigmatiserende og fremmedgjørende

Original tekst: Vi skal møte annertledeshet med respekt og toleranse.

Ny tekst: Alle skal oppleve respekt og toleranse

Forslag 4 – falt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 2

Linjenr: 35-37

Type endring: endringsforslag

Begrunnelse: Mener ett annet ord passer bedre. Likeverdig part høres litt merkelig ut. Jeg mener at det er bedre å skrive samarbeidspartner. Ettersom det gjør det tydelig at studenter

og forelesere har ulike roller, men at de må samarbeide for at utdanningen blir så bra som mulig.

Original tekst: Studentene skal være en aktiv del av det akademiske felleskapet og ses på som en likeverdig part i arbeidet med å sikre høy kvalitet i utdanning, og en ressurs for forskning. Studentmedvirkning er en sentral del av kvalitetsutviklingen.

Ny tekst: Studentene skal være en aktiv del av det akademiske felleskapet og ses på som en viktig samarbeidspartner i arbeidet med å sikre høy kvalitet i utdanning, og en ressurs for forskning. Studentmedvirkning er en sentral del av kvalitetsutviklingen.

Forslag 3 – falt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 2

Linjenr: 41-44

Type endring: Endringsforslag

Begrunnelse: Dette er en av tre endringsforslag til avsnitt 3 kapittel 3. De andre forslår mindre endringer for å rett opp i det værste, dette er en full omformulering. Dette avsnittet er kronglete skrevet, og unødvendig komplisert. Derfor er dette ett forsøk på å omformulere avsnittet, men å beholde det opprinnelige meningen. Dette tolket jeg til å nettopp være at forelesere ikke skal være begrenset til bare vitenskapelig og fagkompetanse, men heller at pedagogikk, og praktisk kompetanse skal være en likeverdig mulighet.

Original tekst: Ved ansettelse av undervisere ved OsloMet skal praktisk og pedagogisk kompetanse vektlegges på lik linje med førstekompetanse. Pedagogisk kompetanse skal vektlegges i samme grad som fagkompetanse, pedagogiske meritteringer skal være en legitim karrierevei for UF-ansatte

Ny tekst: Ved ansettelse av undervisere ved OsloMet skal både praktisk, pedagogisk, og fagkompetanse vektlegges sterkt. Det skal være mulighet for de med stor praktisk, eller pedagogisk erfaring å få innpass, selv om de har svakere vitenskapelig kompetanse. Det skal være ett fullverdig karriereløp å gå igjennom pedagogiske opprykk og meritteringer heller enn rent vitenskapelige og faglige karriereløp.

Forslag 1 – vedtatt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 2

Linjenr: 41-42

Type endring: Endringsforslag

Begrunnelse: Definerer ordet førstekompetanse. En del av tredjeavsnitt forslagene. Dette er ett komplisert faguttrykk som er vanskelig å forstå.

Original tekst: Ved ansettelse av undervisere ved OsloMet skal praktisk og pedagogisk kompetanse vektlegges på lik linje med førstekompetanse.

Ny tekst: Ved ansettelse av undervisere ved OsloMet skal praktisk og pedagogisk kompetanse vektlegges på lik linje med krav om doktorgrad eller likeverdig vitenskapelig kompetanse (førstekompetanse).

Forslag 2 – falt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 2

Linjenr: 43-44

Type endring: Endringsforslag

Begrunnelse: En av flere forslag til kapittel 3 tredje avsnitt. Den opprinnelige setningen var uklar.

Original tekst: Pedagogisk kompetanse skal vektlegges i samme grad som fagkompetanse, pedagogiske meritteringer skal være en legitim karrierevei for UF-ansatte

Ny tekst: Pedagogisk kompetanse skal vektlegges i samme grad som fagkompetanse, opprykk og merittering gjennom pedagogikk skal være ett likeverdig karriereløp til det ordinære karriereløp gjennom fagbaserte opprykk og meritteringer.

Forslag 6 – falt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall:3

Linjenr: 61-63

Type endring: Strykningsforslag

Begrunnelse: Veldig absolutt og upraktisk holdning. Kanskje litt for konkret. Er det en stor risiko for dette. Evt burde vi være så absolutt at forskning aldri kan gå utover planlegging til utdanning på noen måte. Dette kan bli veldig vanskelig å få til å fungere. evt er dette overordnet nok til at det burde stå i prinsippogram.

Original tekst: FoU-aktivitet skal heve utdanningskvaliteten, og skal ikke gå ut over planlegging og gjennomføring av undervisning. Alle offentlig finansierte prosjekt- og forskningsresultater skal være fritt tilgjengelig.

Ny tekst: FoU-aktivitet skal heve utdanningskvaliteten. Alle offentlig finansierte prosjekt- og forskningsresultater skal være fritt tilgjengelig.

Forslag 8 – vedtatt

Forslagstiller: Maja Heige

Sidetall: 3

Linjenr: 69

Type endring: Endringsforslag

Begrunnelse: Det er ikke gitt at alle studenter vil oppleve mestring og har ikke krav på det, men alle studenter skal kunne ha mulighet til å oppleve mestring

Original tekst: Alle studenter ved OsloMet skal oppleve mestring

Ny tekst: Alle studenter ved OsloMet skal kunne oppleve mestring.

Forslag 9 – vedtatt

Forslagstiller: Maja Heige

Sidetall: 5

Linjenr: 114-115

Type endring: Endringsforslag

Begrunnelse: Jeg har selv hatt 2 dyktige veiledere som ikke hadde formell veilederkompetanse, men de oppfylte alle andre formelle krav til utdanning og arbeidskompetanse. Man kan gå glipp av mye god kunnskap hvis vi krever formell veilederkompetanse. I tillegg er det vanskelig å få gjennomført i praksis på et stort studie som sosialt arbeid hvor det kreves mange veiledere.

Original tekst: Praksis skal kontinuerlig kvalitetssikres og veiledere skal ha formell veilederkompetanse.

Ny tekst: Praksis skal kontinuerlig kvalitetssikres, og veiledere skal oppfylle alle kvalitetskrav som studiet krever.

Forslag 5 – falt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 5

Linjenr: 114-115

Type endring: Endringsforslag

Begrunnelse: Formell veilederkompetanse så vidt jeg kan se krever 5 studiepoengs utdanning (1/6 av ett semester) dette er ett ganske betydelig krav. Er det nødvendig, gir utdanningen stor nok fordel over de som ikke har det til å kunne forsvare dette kravet. Det er også litt handlingspesifikt for prinsippprogram

Original tekst: Praksis skal kontinuerlig kvalitetssikres og veiledere skal ha formell veilederkompetanse.

Ny tekst: Praksis skal kontinuerlig kvalitetssikres.

Forslag 10 – falt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 2

Linjenr: 27-30

Type endring: Strykningsforslag

Begrunnelse: En av flere solidaritetsforslag. Her er ønsket å ta en debatt rundt hva parlamentet burde fokusere på. Burde parlamentet ha store meninger rundt internasjonale saker som vi ikke noe betydelig innflytelse på.

Original tekst: 8. Solidaritet a. Vi skal beskytte og forsvare studentenes rettigheter og stå solidarisk med studenter i andre land når deres rett og mulighet til utdanning blir truet som følge av krig og konflikt.

Ny tekst: -

Forslag 11 – falt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 6

Linjenr: 142

Type endring: Strykningsforslag

Begrunnelse: En av flere solidaritetsforslag. Her er ønsket å ta en debatt rundt hva parlamentet burde fokusere på. Burde parlamentet ha store meninger rundt internasjonale saker som vi ikke noe betydelig innflytelse på.

Original tekst: internasjonal solidaritet er grunnleggende for OsloMet sin virksomhet.

Ny tekst: -

Forslag 12 – falt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 6

Linjenr: 154-156

Type endring: Strykningsforslag

Begrunnelse: En av flere solidaritetsforslag. Her er ønsket å ta en debatt rundt hva parlamentet burde fokusere på. Burde parlamentet ha store meninger rundt internasjonale saker som vi ikke noe betydelig innflytelse på.

Original tekst: Internasjonal solidaritet i akademia er viktig for å bygge et sterkt internasjonalt studentfelleskap og for å styrke den globale studentstemmen
Studentparlamentet skal støtte politikk og tiltak som fremmer internasjonal studentsolidaritet.

Ny tekst: -

Det ble stemt over helheten. Revidert prinsippprogram med de endringene som har fremkommet på møtet ble vedtatt.

Vedtak:

- Studentparlamentet vedtar prinsippprogrammet med de merknadene som fremkommer i møtet
- Studentparlamentet gir arbeidsutvalget redaksjonell fullmakt

Vedtektsendringer

PSAK 45/24

Predrag la fram saken. For dere som ikke var her på P6 så er det slik at det ble orientert om vedtektsendningsforslag. Slik det er i Studentparlamentets vedtekter sier at en vedtektsendring må behandles over to parlamentsmøter (§ 8.3). Nå er vi kommet til del to hvor vi skal votere over forslaget. Det handler i hovedsak om å endre funksjonstiden til dere som sitter i SP.

Det ble åpnet for spørsmål.

Ingen spørsmål.

Ble åpnet for debatt.

Innlegg: kjære SP, denne endringen går på å endre valgperioden vår. Hele poenget er å gå fra 1. oktober til 30. september. Jeg synes dette gjøres på en dårlig måte. Vi må ha valg helt i starten av studiestarttiden vår, da har flere studenter liten innsikt i hva vi gjør. Jeg tror ikke dette er en god løsning rett og slett.

Innlegg: forslagsstiller er ikke her i dag. Derfor leser jeg opp en melding fra Milly som har sendt forslaget. Gratulerer alle med valget og takk til AU som har tatt mitt endringsforslag så alvorlig. Jeg tenker det er på tide å se vi kan gjøre noe med funksjonstid og valgtid for å få enda mer økning i valgdeltakelse. OsloMet trenger et sterkt studentdemokrati. Jeg håper denne endringen går gjennom for å få til dette.

Innlegg: jeg glemte å si vår innstilling. Vi påpeker at det kun er 3 av 4 fra AU som har innstilt på dette fordi det 4 AU medlem er gift med innsender. Vi som har innstilt innstiller på at det ikke vedtas fordi nr 1 det vil sette stort press på samarbeidet mellom sittende AU og påtroppende AU. Man må starte prosessen på et tidlig tidspunkt slik at avtroppende AU må starte prosessen. Vi har også nevnt at innenfor de gitte rammene vi har nå kan vi også endre tiden for valget. Det står bare at det må gjennomføres innen 1. desember. Dvs at vi kan gjennomføre valget på et tidligere tidspunkt uten å hogge det i stein med disse endringene.

Replik: jeg skal bare rask spør om dere har hatt noen planer om å gjøre det?

Svarreplik: vi har satt oss plan om å gjøre en større utredning for hva som er mulig å få til. Vi kommer til å gjennomføre en grundig evaluering og se på mulighetene. Det vil legges fram for kommende AU og dere også i senere tid.

Innlegg: som en av de studentene som er de som plager dere mest med spørsmål så vet jeg at dere er relativt travle i starten. Jeg tenker derfor dere ikke skal ha mer på tapeten. Jeg synes også det er litt fint at man har noen som sitter et halvt år til slik at de nye får en trygghet.

Innlegg: denne saken er en sak som er litt vanskelig for oss å ha gode, helhetlige svar. Vi har mye å gjøre som Martin sier, men vi har også et årshjul å forholde oss til. Hver eneste ting man flytter på har store konsekvenser. Vi ser nå på om kanskje vi bør flytte på det, men det må vi se på over tid. Vi har tatt kontakt med andre studentdemokratier andre steder og det er ingen som har erfaring med å gjøre det som er foreslått her. Vi er enig i å se på om man kan gjøre noe med valget, men vi må først undersøke mer hvilke tiltak vi bør gjøre. Vi er for baktanken for forslaget, men vi trenger mer informasjon.

Replik: jeg vil spør om planen for utredning er å skape et årshjul. Slik jeg forstår det er at dere har noen datoer. Skal dere skape et faktisk årshjul som gjør det lettere for oss å sette oss inn i det å finne hvor det passer.

Svarreplik: det årshjulet vi har nå hadde ikke helt gitt mening for dere å se. Vi har ikke helt tenkt ut hele prosessen, men vi tenker å skape dialog med dere i SP og ta dette som tema på vinterseminaret og snakke med andre organisasjoner og gamle AUer og pamper. Akkurat det med årshjul og vise det og noe i den duren, ja, det bør være en del av det.

Innlegg: vi skal ha en helårs rekrutteringsstrategi. Det er viktig å ha et valgteam slik vi hadde i år, der vi fikk god hjelp til å rekruttere og få folk til å stemme. Etter hvert kan vi legge fram det helårlige rekrutteringsplanen.

Det ble åpnet for votering.

Forslag 1 – falt

Forslagstiller: Milly Meyer

Type endring: Endringsforslag

Begrunnelse: Dagens ordning med funksjonstid fra 1. januar betyr at parlamentet mulig går glipp av både førsteårs- og sisteårsstudenter. I det nye forslaget vil man kunne nå nye studenter kort etter skolestart, mens oppmerksomheten om parlamentet er friskt i minne. Den nye ordningen vil i større grad gi insentiv til sisteårsstudenter som gjerne vil få utnyttet så mye som mulig av en parlamentsperiode, i stedet for å sitte et knapt halvår. Man vil ha mindre behov for supplerings av parlamentsmedlemmer på starten av semesteret, og en større andel av medlemmene vil være direkte valgt gjennom hele perioden.

Original tekst: § 2.4. Funksjonstid

1. Studentparlamentets funksjonstid er fra 1.januar til 31.desember samme år.

Ny tekst: § 2.4. Funksjonstid

1. Studentparlamentets funksjonstid er fra 1. oktober til 30 september påfølgende år.

Forslag 2 – falt

Forslagstiller: Milly Meyer

Type endring: Endringsforslag

Begrunnelse: Endring i valgperiode. For å være i tråd med ovenfornevnte vedtektsendring.

Original tekst: § 1.2 Valg til Studentparlamentet

4. Valget skal være gjennomført innen 1. desember.

Ny tekst: § 1.2 Valg til Studentparlamentet

4. Valget skal være gjennomført innen 30. september.

Det ble votert over om AU skal ta en helhetlig vurdering og gjennomføre en grundig utredning for hvilke muligheter SP har i forhold til endring av funksjonstid og det ble vedtatt.

Vedtak:

- Studentparlamentet forkaster de innsendte endringsforslagene
- Arbeidsutvalget tar en helhetlig vurdering og gjennomfører en grundig utredning for hvilke muligheter Studentparlamentet har i forhold til endring av funksjonstid.

Valg til Velferdstinget

PSAK 45/24

Elias la fram saken. Da er det på tide med valget jeg gledet meg nest mest til dette semesteret. Nemlig valget til VT. Dere har sikkert hørt hva VT er, men jeg tar det en gang til. Velferdstinget i Oslo og Akershus (VT) er en interesseorganisasjon og øverste politiske organ i velferdsspørsmål for de over 75 000 studentene som er tilknyttet Studentsamskipnaden SiO. Studentene ved OsloMet inngår i gruppen tilknyttet SiO og har derfor representasjon i VT. VTs oppgave er å gi studentene tilknyttet SiO en felles stemme overfor SiO og andre aktører i saker som gjelder studentvelferd. Det står mye info om VT i sakspapirene. Det som er litt unikt med valg til VT er at man velger om man stiller til fast eller vara. AU innstiller på at jeg er fast 1. representant i VT fordi jeg er delegasjonsleder og at det er en fordel at delegasjonsleder kan delta på møtene. Dersom ikke faste plasser eller varaplasser fylles opp så ber AU om suppleringsfullmakt. Vi kan ha opp til 30. varaer. Jeg oppfordrer alle til å stille. Jeg har lært mye av å sitte i VT og fått mange venner og bekjensker i Oslo og omegn.

Jeg har fått noen kandidater som ønsker å stille til VT og jeg skal fremme deres kandidatur. Takk for meg.

Det ble åpnet for spørsmål.

Spørsmål: siden det er 3 varaer per person, er det da personvara eller per liste?

Svar: det er listevara.

Spørsmål: er det mye jobb å være med i VT? Hvor ofte er det møter og har de tid til det her og hva skjer hvis de ikke kan komme og går det bra?

Svar: noe tror jeg står i sakspapirene. Det er 8 møter i året. De varer ca like lenge som SP møtene våre. Sakspapirene som sendes ut er kanskje litt lengre enn våre. Jobb og jobb, det er litt hva man gjør det til. Man kan nilese eller bare forberede seg litt. Hvis man ikke kan delta går det fint, det er derfor man har varaer. Dersom man finner ut man har for mye så kan man sende melding og trekke seg. Man kan også være vara og etterpå stille som fast. Jeg har storkost meg veldig i VT.

Spørsmål: hvem er det man skal påvirke og hvorfor er det viktig at OsloMet fyller opp benken i VT?

Svar: VT jobber mye opp mot SiO og lokalpolitikere. De prøver å påvirke gjennom SiO og SiO hovedstyret. VT er et demokratisk organ som sørger for at SiO driftes. De jobber for å sikre finansiering til studenthuset. De har jobbet opp mot seksuell helse. Det er viktig at Oslomet fyller benken fordi vi er det nest største universitetet i Oslo og det er viktig at vi får stemt på de sakene synes er viktig. UiO dominerer ofte på VT, men OsloMet benken jobber hardt for at vi skal få gjennomslag.

Innlegg: Vi slått ned et forslag for at man skal få utvidet tilbud om nattmat på Fredrikkes plass.

Spørsmål: hvor er Fredrikkes plass?

Svar: det er på UiO.

Det ble åpnet for å stille til valg.

Cinta, Marisa, Thananthan og Yosef stilte som kandidater.

Spørsmål: er det til faste plasser eller vara?

Svar: det er til faste.

Kandidatene fikk holde valgtale. Disse refereres ikke.

Yosef stilte som kandidat til fast representant til OsloMet sin delegasjon til VT 2025.

Victoria fremmet kandidatur for Amalie Mariell Johnsen Ånesen.

Elias fremmet sitt eget kandidatur og kandidatur til Annette Elingsrud Kibsgaard og Badri Håkon Soudani og Sean Phillip Berg Williams.

Cinta Asmara Hondsmark stilte som kandidat til fast representant til OsloMet sin delegasjon til VT 2025.

Marisa Utigard Moe stilte som kandidat til fast representant til Oslomet sin delegasjon til VT 2025.

Christian Nilsen stilte som kandidat til fast representant til OsloMet sin delegasjon til VT 2025.

Thananthan stilte som kandidat til fast representant til VT 2025.

Kandidatene til fast representant ble valgt ved akklamasjon.

Det ble åpnet for å stille som vara representant til OsloMet sin delegasjon til VT 2025.

Andreas Gjeitnes Gundersen stiller som 1. vara.

Amalie Fadler Opdal stiller som 29. vara

Victoria Skogsletten Dalen stiller som 28. vara

Predrag Paulic stiller som 30. vara

Eivind Omtveit stiller som 27. vara

Maja Heige stiller som 26. vara

Christian Landbo Olesen stiller som 25. vara

Varakandidatene ble valgt ved akklamasjon.

Vedtak:

- *SP velger Elias Beisvåg Meyer, Cinta Asmara Hondsmark, Yosef Idhego, Thananthan Kirupakaran, Marisa Utigard Moe, Amalie Mariell Johnsen Ånesen, Annette Ellingsrud Kibsgaard, Badri Håkon Soudani, Sean Phillip Berg Williams og Christian Nilsen til faste representanter til OsloMets delegasjon til Velferdstinget Oslo og Akershus for kalenderåret 2025*
- *SP velger Andreas Gjeitnes Gundersen til 1. vara til OsloMets delegasjon til Velferdstinget Oslo og Akershus for kalenderåret 2025.*
- *SP velger Christian Landbo Olesen til 25. vara til OsloMets delegasjon til Velferdstinget Oslo og Akershus for kalenderåret 2025.*
- *SP velger Maja Heige til 26. vara til OsloMets delegasjon til Velferdstinget Oslo og Akershus for kalenderåret 2025.*
- *SP velger Eivind Omtveit til 27. vara til OsloMets delegasjon til Velferdstinget Oslo og Akershus for kalenderåret 2025.*
- *SP velger Victoria Skogsletten Dalen til 28. vara til OsloMets delegasjon til Velferdstinget Oslo og Akershus for kalenderåret 2025.*
- *SP velger Amalie Fadler Opdal til 29. vara til OsloMets delegasjon til Velferdstinget Oslo og Akershus for kalenderåret 2025.*
- *SP velger Predrag Paulic til 30. vara til OsloMets delegasjon til Velferdstinget Oslo og Akershus for kalenderåret 2025.*
- *AU får fullmakt til å foreta suppleringsvalg ved behov.*

Budsjett 2025

PSAK 46/24

Amalie la fram saken. I henhold til vedtektene skal budsjett for neste år legges fram på siste møte før nyttår. Pga endringer i våre ressurser har vi forsøkt å lage et budsjett som er mer fleksibelt enn tidligere. Vi har også lagt til en ny post som er honorering av ordstyrere.

Det ble åpnet for spørsmål.

Spørsmål: jeg ser på lønn og lurer på hvorfor dere går ned i lønn.

Svar: AU har ikke gått ned i lønn, det ble oppgitt feil tall i fjor. De har samme lønnstrinn som i fjor.

Det ble åpnet for votering.

Vedtak:

- Parlamentet vedtar forslag til Budsjett 2025

Valg av medlemmer til Kontrollkomiteen

PSAK 47/24

Elias la fram saken. Vi tar enda et valg. Det skal nå velges til Kontrollkomiteen. Dere har sikkert blitt kjent med Bendik, Henriette og Shekeb. KK skal passe på at jobben vi gjør er lovlig og at vedtakene vi gjør er lovlig. KK sitt arbeid er å følge med på AU sine referater og sakspapirer og sakspapirene til parlamentsmøter. Per i dag er KK fullsatt. Henriette sitter til 30. juni og Shekeb og Bendik sitter til 31. desember 2024. Valget er åpnet for alle. Stiller man til KK kan man ikke sitte i SP samtidig. De av dere som er valgt inn i SP 2025 frasier dere da vervet i SP dersom dere går inn i KK. Man må ikke være semester registrert student for å stille.

Det ble åpnet for spørsmål.

Ingen spørsmål.

Det ble åpnet for å stille som kandidat.

Bendik Kaurin Evertsen stilte som kandidat til KK for kalenderåret 2025.

Bendik fremmet også kandidaturet til Sayed Ahmad Shekeb Honaryar som også ønsker å ta gjenvalg.

De ble valgt ved akklamasjon.

Vedtak

- Studentparlamentet velger Bendik Kaurin Evertsen og Sayed Ahmad Shekeb Honaryar til medlemmer til Kontrollkomiteen for kalenderåret 2025, med virketid fra 1.1.2025 til 31.12.2025.

Valg av studentrepresentant til Meritteringskommisjonen

PSAK 48/24

Predrag la fram saken. Som dere ser i sakspapirene er det en liten prosess og kortfattet er det de som velger en underviser eller forsker som får merittering. Da er det et medlem som skal velges på en periode for kalenderåret 2025. Det er ca 3-4 møter i året og vervet er honorert. Vi har fått et forbehold at den som velges er en litt erfaren student, altså ingen førsteårsstudent, men en student som kan litt mer.

Det ble åpnet for spørsmål.

Spørsmål: utenom førsteårs studenter, kan hvem som helst stille da?

Svar: i utgangspunktet er det ikke noe forbehold om at du må tilhøre en bestemt utdanning.

Spørsmål: hvilken timelønn?

Spørsmål: siden perioden er til 31.12.2025 kan man stille til valg om man er ferdig student til sommeren?

Svar: det er samme timelønn som det er i andre råd og utvalg. At det må være en student som kan sitte også over sommeren vil jeg si at det må være noen som kan sitte ut perioden.

Thananthan stilte som kandidat til meritteringskommisjonen

Yosef Idhego stilte som representant til meritteringskommisjonen.

Kandidatene fikk holde valgtale. Valgtalen refereres ikke.

T.O. når man meritterer så utmerkes de for pedagogisk kompetanse og den sidestilles med forskningsbidrag. Det handler om å anerkjenne pedagogisk kompetanse.

KK: i følge valgreglementet til SP så skal alle personvalg gjennomføres skriftlig.

KK gjennomførte opptelling. Det var 19 stemmeberettigede, ingen var blanke og Yosef ble valgt.

Vedtak:

- Studentparlamentet velger Yosef Idhego studentrepresentant til meritteringskommisjonen for kalenderåret 2025.

Eventuelt

Valg til Studentparlamentets Valgkomite

Amalie la fram saken. Jeg referer til eventuelt saken som vi har ettersendt sakspapirer på. Vi har ikke valgkomite og det har vi behov for. De skal blant annet delta på vinterseminar som kommer på nyåret og derfor er det viktig å velge dem nå. Alle kan fint stille. Dersom dere lurer på hva jeg referer til så skal alle ha fått sakspapirer til denne eventuellsaken på e-post.

Vi skal velge 4 medlemmer til VK og en leder av VK.

Det ble åpnet for å stille som kandidat til leder av valgkomiteen til SP 2024/2025.

Spørsmål: Hva gjør valgkomiteen sånn egentlig?

Svar: En valgkomite skal finne kandidater til de ulike vervene og innstille på kandidater til de ulike vervene. Det handler om å bli kjent og faktisk skrive innstillingen. Når det gjelder selve prosessen, så velger lederen av VK hvordan den vil være.

T.O. det er blant annet kommende AU som vil få innstilling fra VK.

Man har møter der man lager case til kandidatene til AU og US og man innstiller etter intervju prosess og det tar ikke veldig mye tid, det er litt arbeid på tampen av april og i mai. Det er veldig spennende.

Vi startet med å stille som kandidat til leder for VK.

Annbjerg Pasteur Stø stilte som kandidat til leder for VK.

Annbjerg holdt valgtale. Valgtalen refereres ikke.

Det ble åpnet for å stille spørsmål til kandidaten. Det var ingen spørsmål.

Annbjerg ble valgt til leder av SPs Valgkomite ved akklamasjon.

Det ble åpnet for å stille som medlem av VK.

Annbjerg fremmet kandidaturet til Julie Iversen som medlem til VK.

T.O. dersom noen i salen tenker de ønsker å stille til VK, men de lurer også på om de vil stille til AU, klagenemnda, US eller lignende så er det viktig å ha i bakhodet at man kan ikke sitte i VK dersom man stiller til valg selv.

Innlegg: hvis noen vurderer litt å sitte i VK så kan man lære mye av å være med i en slik prosess.

Innlegg: ja, det kan jeg si noe om. Det jeg vil si er at når VK får mulighet til å supplere seg selv så kan man tenke seg om og om dere kommer på noen som vil stille så kan dere ta kontakt også etterpå.

Spørsmål: hvor mange plasser var det igjen?

Svar: tre igjen. Det er en kandidat til fire plasser.

Spørsmål: hvordan fungerer det med at VK kan supplere seg selv? Er det en tilgang vi kan gi eller er det allerede gitt?

Svar: dere må vedta med 2/3 flertall at VK kan supplere seg selv da AU ikke kan supplere til VK.

Julie Iversen ble valgt ved akklamasjon.

Vedtak:

- Studentparlamentet velger Anbjørg Pasteur Stø til leder av valgkomiteen til SP OsloMet for studieåret 2024-2025
- Studentparlamentet velger Julie Iversen til medlem av valgkomiteen til SP OsloMet for studieåret 2024-2025
- Studentparlamentet gir SPs valgkomite for studieåret 2024 2025 suppleringsfullmakt

T.O. KK trodde AU hadde suppleringsfullmakt til å supplere til meritteringskommisjonen, men det viser seg at de ikke har og derfor må dagsorden åpnes igjen og man må godkjenne og gjennomføre valg av studentrepresentant til meritteringskommisjonen.

Det ble votert over om man kunne legge til valg av meritteringskommisjon og det ble vedtatt

Møtekritikk

Tusen takk for fint møte, takk til AU for fine saker og til de som var oppe på talerstolen og takk for gode diskusjoner og takk for vegansk brownie.

Takk for godt møte og takk for god debattkultur. Dette er mitt siste møte og det er med tungt hjerte, men jeg vet at dere kommer til å videreføre dette.

Takk for et godt møte og det er mitt siste møte også. Har blitt kjent med masse fine folk og tusen takk for nå.

Tusen takk for møte. Dette er også mitt siste parlamentsmøte. Har vært fint med de som har vært oppe på talerstolen.

Takk for møte, det er også mitt siste møte. Jeg har lært mye og blitt kjent med mange hyggelige folk.

Takk for møte og takk for hyggelig møte. Det er også mitt siste møte. Jeg var litt spent på hvordan det var som eldre student, men jeg har blitt tatt godt imot. Vært hyggelig å bli kjent med AU også.

Takk for godt møte og takk for god mat. Og bestill gjerne mer brownie. Litt kaldt rom og litt mye stammespråk fra AU, men skjønner at det blir sånn etter en lang dag.

Vi må jo takke av de som forsvinner. Jeg hadde tenkt å takke av selv også, men måtte stille likevel. Takk for fint møte. Slår et slag for at folk må stille til VK. Det er grei erfaring å ha på cven og god erfaring med hvordan å søke en jobb.

Takk for møte, det var veldig fint som første møte med fin introduksjon. Kan være fint med miljøpolitikk så kan det være fint å vite hva SP mener om miljø på forhånd.

Det var bra møte, bra håndtert formulering selv om det alltid blir frem og tilbake. Jeg ble litt overrasket over at det ene forslaget ikke ble cupvoting, men det er det eneste jeg la merke til. Ellers var det veldig fint. Jeg takker for de som drar.

Takk for godt møte og takk til dere som stilte til VT. Jeg gleder meg til å bli kjent med dere. Informerer at VT skal ha instagram kalender.

Tusen takk for møtet og takk for fornyet tillit, beklager feil, men innen jeg er ferdig neste år så er jeg kanskje et fullverdig KK medlem etterpå.

Tusen takk for hyggelig møte, jeg har opplevd at det gikk smertefritt. Husk at vi skal ha julebord 13. desember, meld dere på. Fristen er 29. november.

Takk for møte og husk at 3. desember er det julegrantenning utenfor P52.

Takk for møte, spre ordet om julegrantenningen vi vil mange skal komme og vi trenger deres stemmer når vi skal synge parlamentets skål. Jeg digger å ha et parlament som ser på så mye detaljer i sakspapirene. Det blir møtebrus etter møte. Jeg er møtebrusansvarlig. Først trenger vi hjelp til å rydde bordene tilbake og så møtes vi ved inngangen 21.30. rydde først og gå på do og så møtes for å gå på landromat.

Takk for godt møte håper det var oversiktlig sånn noenlunde kjekt å være med og gøy med utfordringer. Takk for god mat og takk for god stemning. Kos dere med møtebrus.

Jeg slenger meg på. Det var mitt første møte som ordstyrer faktisk, hvem skulle trodd! Jeg synes vi kom oss dit sammen. Det er alltid forbedring ikke sant. Man er ikke god før man har gjort det noen ganger. Gratulerer til folket og det er fortsatt mulig.

Tusen takk til alle som har vært til stede og takk for innsatsen og med det så lukker jeg møtet.

Møtet ble lukket 21.28.