

Protokoll Parlamentsmøte 5 2025

Studentparlamentet OsloMet

Dato: Tirsdag 27.05 2025

Tidspunkt: 17.00 – 22.00

Rom: Q1015, P42

Til stedet ved benken: Kristina Elizabete Timermane Williams, Annette Ellingsrud Kibsgaard, Rannveig Sofie Aasmundtveit, Aron Kongsten, Benedicte Marie Finneide, Andreas Gjeitnes Gundersen, Yosef Sium Ihdego, Eivind Omtveit, Denas Rakauskas, Ida Cecilie Brænde Svendsen, Martin Myhr Wallin (permisjon fra 18.40), Trym Fjeldheim Karlsen, Joshua Carlsen (kom kl 18.00)

Innhold

Konstituering.....	3
Valgmetode for valgene	6
Valg av representanter til Utvalg for Samfunnsforbedringer	7
Valg av representanter til Læringsmiljøutvalget.....	8
Valg til Ansettelsesutvalg	10
Valg av Valgkomiteen	11
Resolusjon Tiltak mot antiintellektualisme.....	13
Orienteringssak om nevrodivergente studenter	23
Møtekritikk	24

Konstituering

PSak 00/25 a, b, c, d og e

a) Valg av ordstyrer, referent og tellekorps

Vedtak:

- *Ida Nagel Fredriksen og Ola Gimse Estenstad velges til ordstyrere*
- *Ingrid-Elisabeth Ringstad velges til referent*
- *Kontrollkomiteen (KK) velges til tellekorps*

b) Godkjenning av innkalling og saksliste

Vedtak:

- *Innkalling og saksliste godkjennes.*

c) Godkjenning av protokoll fra siste møte

Vedtak:

- *Protokoll fra sist møte godkjennes med de endringer som fremkommer i møtet*

d) Orienteringssaker fra:

- Arbeidsutvalget (AU)

Amalie orienterte. Først så skal jeg orientere om en sak som har vært oppe i SP tidligere. Parlamentet har bedt AU utrede muligheter for flytting av valg og endring av funksjonstid. AU har bedt organisasjonsrådgiver kartlegge hvordan man gjør det ved andre utdanningsinstitusjoner og basert på dette har AU landet på å anbefale neste AU å eventuelt ta saken på et seminar. Vi har fått vedtatt en ny samarbeidsavtale mellom OsloMet og studentdemokratiet. Dere kan lese avtalen på vår nettside. Vi har lagt ned mye arbeid i SP sin årsrapport som skal opp i US. I dag ble den tatt opp i ULM der den fikk mye skryt. Vi har hatt møter med ledelsen, blant annet om å navngi plassen utenfor P52. Vi har hatt møter med prorektor om organisering av midler studenter kan søke på. Man har også diskutert hvordan man kan ordne kontaktpersoner på fakultet og institutt. Vi har feiret økte ressurser til Studentombudet. Jeg har deltatt på Lillestrømkonferansen.

Predrag orienterte. Jeg har deltatt på møte med SAIH som er ansvarlig for Students at risk programmet. De har valgt et lokallag på OsloMet og vi har hatt møte om hva vi kan bidra med og hva de kan bidra med og hvordan samarbeidet kan være. Jeg har deltatt på ULM hvor man diskuterte ulike konsepts utredninger. OsloMet foreslår at staten kjøper opp en stor prosentandel, noe vi er veldig positive til, ettersom det vil sikre større sikkerhet og kontroll over våre egne arealer. Jeg har deltatt i UU og skal i morgen på FoU. Det vi har diskutert og skal fortsette å diskutere er KI og en veileder for KI. Det skal diskuteres hva studenter har lov å bruke det til og hvordan det skal brukes i undervisning.

Elias orienterte. Jobbet med overlapp, både individuell og felles. Dette har blitt gjort ved å sikre at rutiner som ikke har blitt skrevet ned har blitt skrevet ned, jobbet med dokumenter som årsrapport, vitebok og felles overlap. Deltatt på allmøte for SFR-HV som tellekorps. Deltatt på møte om sikkerhet sammen med sjef for sikkerhet, UIA, organisasjonssekretær og studentlivskoordinator. Vi snakket om hvordan ivareta studentene sin sikkerhet og hvordan man kan informere dem om viktig informasjon knyttet til sikkerhet på campus. Deltok på feiring av åpningen for nytt studentlivsskontor. Kom i kontakt med potensielt viktige samarbeidspartnere som SiO Helse og gjorde folk mer oppmerksomme på hva Studentparlamentet er og hva vi gjør. Deltok på digitalt fagprat om læringsmiljø sammen med andre studentdemokratier i regi av NSO. Lærte mer av hvordan de jobber med tilrettelegging på campus. Dette tar jeg med videre til påtroppende AU for å sikre seg at OsloMet jobbet mer med dette.

Victoria orienterte. Jeg har hatt møte med planleggingsgruppa for TVK for å forberede TVK 2025. Jeg har testet registreringsskjema for tillitsvalgte. Vært på workshop om kvalitetssystemet med UIA. Det handler om de rapportene som starter med emnerapport, programrapport og så videre. Jeg har bistått OTS i å organisere ekstraordinær generalforsamling. Jeg har blitt intervjuet av Unversitas som påtroppende leder av AU. Jeg har vært med på planleggingsmøte for SDG-konferansen som skal være på OsloMet i år. De ønsker studentinvolvering, så jeg kommer tilbake til dette.

- Velferdstinget (VT)

Celine orienterte. Jeg kommer fortsatt fra VT og skal si noe om hva vi har jobbet med siden sist. Det har vært mye fokus på valg, for på mandag skal vi velge nytt AU til VT. Vi skal også velge til kulturstyret. Man har fortsatt mulighet til å stille til disse vervene. Det har også gått mye i overlapp. Jeg har vært på Kringsjø studentby for å feire at det er rundt 3000 studentboliger på Kringsjø og det må feires. Vi har planlagt møter med politikere og SiO for å snakke om samarbeid videre. Ellers er det bare å følge med på hva vi jobber med. I VT sine sakspapirer står det mer om hva vi jobber med i orienteringene, vi har også laget en årsrapport. Det kan dere finne ved å søke på VT sakspapirer og 2. juni, så finner dere det. Takk for meg, det har vært veldig hyggelig å delta på møtene deres.

Vedtak:

- *Sakene tas til orientering.*

e) Ettergodkjenning av høringssvar, valg og oppnevninger

Høringsvar:

- *Representantforslag om å knytte studiestøtten til grunnbeløpet i folketrygden (innsendt 28. april 2025)*
- *Innspillforslag til tematiske forskningssatsninger på OsloMet (innsendt 11. april 2025)*

97

98 Vedtak:

99

100

- *høringssvar foretatt av Arbeidsutvalget godkjennes.*

101 Til: Studentparlamentet (SP)

Saksbehandler: Elias Beisvåg Meyer, LMA

102 Fra: Arbeidsutvalget

103

104 Valgmetode for valgene

105 Psak 24/25

106

107 Elias la fram saken. Håper alle har nilest på valgmetoder siden sist. På forrige møte ble det
108 litt forvirring rundt valgmetode. Denne saken har som intensjon å forklare forskjell på ulike
109 valgmetoder og at vi skal bli enige om valgene vi bruker for dette møtet. Elias forklarte hva
110 flertallsvalg og preferansevalg er for noe.

111 Det ble åpnet for spørsmål.

112 Det var ingen spørsmål.

113 Det ble åpnet for votering.

114 1 mot og 11 for. Vedtaket gikk gjennom.

115

116 Vedtak

- 117 • Under dette møtet (P5/2025) benyttes preferansevalg der det er flere enn to
118 kandidater til samme verv.

119 Til: Studentparlamentet (SP)

Saksbehandler: Elias Beisvåg Meyer, LMA

120 Fra: Arbeidsutvalget

121

122 **Valg av representanter til Utvalg for Samfunnsforbedringer**

123 **PSAK 25/25**

124

125 Elias la fram saken. Da skal det velges til OsloMets nyeste sentrale utvalg, nemlig Utvalg for
126 samfunnsforbedringer.

127 Utvalget er en sammensetning av tidligere innovasjonsforum og bærekraftsråd. Utvalget skal
128 bidra til å utvikle OsloMet sitt arbeid med samfunnsforbedring, ved å fokusere på innovasjon
129 og bærekraft. Utvalget gir råd til OsloMet om hvordan man kan jobbe med bærekrafts- og
130 innovasjonsarbeid. Utvalget kan dele ut midler til ting som passer til ting under utvalgets
131 område.

132 Utvalget passer for de som ønsker å kunne jobbe med bærekraft og/eller innovasjon på
133 OsloMet. Det kreves ingen forkunnskaper til å stille til dette utvalget

134

135 Det ble åpnet for å stille som kandidat.

136 Andreas Gjeitnes Gundersen og Cinta Asmara Hondsmerk stilte som kandidater.

137 Elias fremmet Cinta sitt kandidatur og leste opp hennes valgtale. Valgtalen refereres ikke.

138 Andreas fremmet sitt kandidatur og leste opp sin valgtale. Valgtalen refereres ikke.

139 Det var to kandidater til to plasser.

140 Andreas og Cinta ble valgt ved akklamasjon.

141 Det ble åpnet for å stille som vara.

142 Eivind og Kristian-Manuel ønsket å stille som vara.

143 Det var to kandidater til to plasser.

144 Eivind og Kristian-Manuel ble valgt til vara ved akklamasjon.

145 AU fikk suppleringsfullmakt.

146

147 **Vedtak:**

148

- 149 • SP velger Andreas Gjeitnes Gundersen og Cinta Asmara Hondsmerk til faste
- 150 representanter for studieåret 2025/2026 til Utvalg for Samfunnsforbedringer
- 151 • SP velger Eivind Omtveit og Kristian-Manuel Duong til vararepresentanter for
- 152 studieåret 2025/2026 til Utvalg for Samfunnsforbedringer
- 153 • AU får fullmakt til å foreta suppleringsvalg ved behov.
- 154

155 Til: Studentparlamentet (SP)

Saksbehandler: Elias Beisvåg Meyer, LMA

156 Fra: Arbeidsutvalget

157

158 **Valg av representanter til Læringsmiljøutvalget**

159 **PSAK 26/25**

160

161 Elias la fram saken. Da skal det velges til et utvalg som har stått meg nært i min periode som
162 Læringsmiljøansvarlig, nemlig læringsmiljøutvalget.

163 LMU er et rådgivende organ hvor det er like mange studenter som ansatte. Utvalget er pålagt
164 av lov og skal rådgi Universitetsstyret i å bedre læringsmiljøet på OsloMet. Utvalget er kjent
165 for å være veldig lavterskel og man trenger ingen forkunnskaper å stille, man trenger kun seg
166 selv og sine erfaringer med å være student.

167

168 Sakene som kommer opp er varierende og det har vært alt fra gruppearbeid til campus.
169 Utvalget sine meninger er viktige, og innspill blir brukt videre til å påvirke læringsmiljøet på
170 Campus

171

172 LMA har lagt ned en innsats i år på å gjøre utvalget mer seriøst og sikre at sakene
173 studentene bryr seg om kommer opp i utvalget. Det har også blitt lagt inn en innsats for å
174 sørge for at det blir oppfølging i saker som er pågående hvor studentene sine innspill har
175 mye å si, som f.eks. campusutvikling

176

177 Det er syv kandidater til fem plasser.

178

179 Trym Karlsen fremmet sitt kandidatur og holdt sin valgtale. Valgtalen refereres ikke.
180 Joshua Carlsen fremmet sitt kandidatur og holdt sin valgtale. Valgtalen refereres ikke.
181 Shanusan Sriharan fremmet sitt kandidatur og holdt sin valgtale. Valgtalen refereres ikke.
182 Predrag fremmet Abdikarim Ismail sitt kandidatur og leste opp hans valgtale. Valgtalen
183 refereres ikke.

184 Victoria fremmet Emilie C. Strand sitt kandidatur og holdt hennes valgtale. Valgtalen
185 refereres ikke.

186 Predrag fremmet Ibrahim M. Hussein sitt kandidatur og holdt hans valgtale. Valgtalen
187 refereres ikke.

188 Victoria fremmet kandidaturet til Ferdinand Bech og holdt hans valgtale. Valgtalen refereres
189 ikke.

190

191 Det ble avholdt skriftlig valg.

192 KK gikk ut for å telle.

193

194 KK kom tilbake og presenterte resultatene.

195 Det var 12 stemmeberettigede i rommet og det ble avlagt 12 stemmer.

196

197 Trym Karlsen, Emilie C. Strand, Joshua Carlsen, Abdikarim Ismail og Shanusan Sriharan er
198 valg til faste rep i LMU for studieåret 2025/2026

199

200 Det ble åpnet for å stille som kandidat til vararepresentanter til LMU.

201 Ibrahim, Ferdinand og Ida stilte som kandidater til vararepresentanter til LMU.

202

203 T.O. Varaene til LMU skal være i prioritert rekkefølge.

204

205 Det ble foretatt skriftlig valg av vararepresentanter til LMU.

206 KK gikk ut for å telle.

KK la fram resultatet. Det var 12 stemmeberettigede i salen og 12 stemmer ble avgitt.
Rekkefølgen er Ida, Ferdinand, Ibrahim.

AU fikk fullmakt til å foreta suppleringsvalg ved behov.

Vedtak

- SP velger Trym Fjeldheim Karlsen, Emilie Conchepcion Strand, Joshua Carlsen, Abdikarim Yussuf Ismail og Shanusan Sritharan til faste representanter for studieåret 2025/2026 til Læringsmiljøutvalget.
- SP velger Ida Cecilie Brænde Svendsen til første vararepresentanter for studieåret 2025/2026 til Læringsmiljøutvalget.
- SP velger Ferdinand Bech til andre vararepresentanter for studieåret 2025/2026 til Læringsmiljøutvalget.
- SP velger Ibrahim Mohammed Hussein til tredje vararepresentanter for studieåret 2025/2026 til Læringsmiljøutvalget.
- Arbeidsutvalget gis fullmakt til å foreta suppleringsvalg ved behov

228 Til: Studentparlamentet (SP)
229 Fra: Arbeidsutvalget

230

231 **Valg til Ansettelsesutvalg**

232 **PSAK 27/25**

233

234 Victoria innledet saken. Det er valg til ansettelsesutvalg. Det er to ulike verv. Vi trenger en
235 studentrepresentant for ansettelsesutvalg for UF ansatte og en studentrepresentant i
236 ansettelsesutvalget for professor, forsker 1 og dosenter. Studentrepresentantene er vara for
237 hverandre.

238 Det ble åpnet for å stille som kandidat til ansettelsesutvalget for professor, forsker 1 og
239 dosenter.

240 Predrag og Kristian-Manuel stilte som kandidater.

241 Predrag holdt sin valgtale. Valgtalen refereres ikke.

242 Kristian-Manuel holdt sin valgtale. Valgtalen refereres ikke.

243 Da har vi to kandidater til en plass.

244 Det ble åpnet for å stille som kandidat som studentrepresentant til UF-ansatte.

245 Predrag stilte som kandidat til ansettelsesutvalget for UF-ansatte og trakk sitt kandidatur fra
246 utvalg for professor, forsker 1 og dosenter.

247 Predrag ble valgt til ansettelsesutvalget for UF-ansatte og Kristian-Manuel ble valgt til
248 professor, forsker 1 og dosenter ved akklamasjon.

249 AU fikk suppleringsfullmakt.

250

251 **Vedtak:**

- 252 • SP velger Kristian-Manuel Duong representant til tilsettingsutvalget for professor,
253 forsker 1 og dosenter. Representanten er vara i tilsettingsutvalget for UF- ansatte.
- 254 • SP Predrag Paulic representant til tilsettingsutvalget for UF- ansatte. Representanten
255 er vara i tilsettingsutvalget for professor, forsker 1 og dosenter.
- 256 • Arbeidsutvalget gis fullmakt til å foreta suppleringsvalg ved behov

257

258 Til: Studentparlamentet (SP)
259 Fra: Arbeidsutvalget

Saksbehandler:
UIA - Predrag Paulic

260

261 **Valg av Valgkomiteen**

262 **PSAK 28/25**

263

264 Predrag la fram saken. Nå skal vi velge vår egen valgkomite. Dette skulle egentlig vært gjort
265 på forrige valgmøte, ettersom det står i vedtektene at valg til VK skal tas før 10. mai. Vi skal
266 velge en leder av valgkomiteen for studieåret 2025/2026 og fire medlemmer til valgkomiteen
267 for studieåret 2025/2026. VK skal si sin mening om kandidater til US, AU,
268 skikkethetsnemnda, nemnd for studentsaker og kontrollkomiteen. Vi har sendt inn forslag at
269 Valgkomiteen kan supplere seg selv.

270

271 Det ble åpnet for spørsmål.

272

273 Det var ingen spørsmål.

274

275 KK la inn en protokolltilførsel.

276

277 Det ble åpnet for å stille som kandidat til leder av valgkomiteen.

278

279 De kandidatene som vi vet om som ønsker å stille, vet ikke om de vil være ledere derfor tror
280 jeg det er best at man ikke tar et ledervalg, men heller at VK kan konstituere sin egen leder.

281

282 Det ble åpnet for å stille som medlem av VK.

283

284 Det var to kandidater som stilte.

285

286 Victoria fremmet Oscar B. Heggernes sitt kandidatur. Hun fortalte litt om Oscar.

287

288 Amalie fremmet sitt eget kandidatur. Hun holdt sin valgtale. Valgtalen refereres ikke.

289

290 Det er to kandidater til fem plasser. Amalie og Oscar ble valgt til VK ved akklamasjon.

291

292 Det er kommet to tilleggsforslag til vedtak i saken fra Arbeidsutvalget som ble votert over.

293

294 Valgkomiteen gis suppleringsfullmakt til å supplere seg selv. Det ble vedtatt.

295

296 Valgkomiteen gis fullmakt til å internkonstituere leder. Det ble vedtatt.

296

297 **Protokolltilførsel:**

298

Etter valgreglementet §1.3.2 skal valget til valgkomiteen holdes innen 10. mai.
Kontrollkomiteen har merket seg at det ikke har blitt lagt til rette for at valget
holdes i henhold til valgreglementet.

Undertegnet: Kontrollkomiteen ved/ Henriette Bøe og Bendik K. Evertsen

300 **Vedtak:**

301

- 302 • Studentparlamentet velger Amalie Fadler Opdal og Oskar August Bonafede
303 Heggernes av Valgkomiteen for studieåret 2025/2026

- 304
- 305
- 306
- 307
- Valgkomiteen gis fullmakt til å supplere seg selv for studieåret 2025/2026
 - Valgkomiteen gis fullmakt til å internkonstituere leder av valgkomiteen for studieåret 2025/2026.

308 Til: Studentparlamentet (SP)

309 Fra: Denas Rakauskas

310

311 **Resolusjon Tiltak mot antiintellektualisme**

312 **PSAK 29/25**

313 Amalie la fram saken. Denas har sendt inn en resolusjon med navn tiltak mot
314 antiintellektualisme. Vi vil først og fremst hylle at man sender inn en resolusjon og håper
315 dette oppmuntrer flere til å gjøre det samme. AU sin vurdering er at det er en resolusjon som
316 tar opp et viktig tema. Den har gode kulepunkt. AU foreslår å endre brødteksten noe og korte
317 den ned for å gjøre resolusjonen mer slagkraftig.

318 I endringsforslag nr 5 har AU forsøkt å konkretisere og korte ned. Vi har endret "et praktisk
319 dokument" til retningslinjer.

320 Jeg vil gjerne påpeke at dette er bare arbeidsutvalgets forslag, det er dere som bestemmer.
321 AU innstiller på at resolusjonen vedtas med de endringene som fremkommer på møtet.

322 Det ble åpnet for spørsmål.

323 Spørsmål: endringsforslag i sakspapirene og endringsforslag I excelskjemaet overlapper.
324 Hvordan skal man deale med der endringforslagene med samme tall?

325 Svar: jeg har ordnet dette med å gi AU sine forslag med AU forslag 1, AU forslag 2 osv. Jeg
326 har laget en voteringsorden som vi skal gå gjennom og vi vil ta det rolig.

327 Det ble åpnet for debatt.

328 Innlegg: stem gjerne for denne resolusjonen. Jeg synes den er viktig, det håper jeg dere
329 også synes. Poenget er at lovverk ikke skal få svekke våre rettigheter som studenter. Jeg har
330 noen bemerkninger til endringsforslagene til AU. For eksempel AU sitt endringsforslag 1 liker
331 jeg godt, men jeg har laget et alternativ til dette som er forslag 6. Stem heller for det, for jeg
332 synes AU forslag 2 stryker for mye. AU forslag 3 og 4 er greie. AU forslag 5 har jeg sendt inn
333 et endringsforslag til. Stem inn forslag 6 og 5 fra excel skjema. Stem inn 3 og 4 fra AU. Og
334 ikke stem inn AU forslag 2 for den stryker mye som er veldig viktig. Jeg vil også fremme
335 forslag 1, som legger til et viktig kulepunkt.

336 Innlegg: Jeg takker for resolusjonen, det er et viktig poeng, men det er et par ting jeg har lagt
337 merke til. Jeg støtter AU sitt forslag nr 1. Jeg har også kommet med 3 endringsforslag selv.
338 Nemlig forslag 2, 3 og 4. Jeg tenker AU har rett når de sier denne delen kan bli litt uspesifikk
339 og generell, men mye av det som strykes er også nødvendig for resolusjonen for det er
340 nettopp den delen som snakker om antiintellektualisme. Det er forskning og intellektualisme
341 som er det sentrale. Jeg har laget et forslag som konkretiserer dette. Kulepunkt nr 2 synes
342 jeg ble litt forvirrende. Det gjentar seg selv litt. Den første delen mener jeg burde pyntes litt
343 på. Forslag nr 2 retter opp noe uklart språk I en del av resolusjonen som også er en del av
344 det AU foreslår.

345 Innlegg: jeg vil gjerne be dere stemme imot endringene Andreas har sendt inn fordi språket
346 er uklart og vil svekke resolusjonen heller enn å styrke den. Autoritære krefter sier at man vil
347 ha mer vitenskap og folkeopplysning og det er jeg uenig i. Når det gjelder det liberale
348 samfunnet er jeg uenig. Som sagt, vennligst les over endringsforslagene jeg har sendt inn
349 som svarer direkte på AU sine endringsforslag. Særlig nummer 6 og 5. Disse mener jeg er
350 sterkere og gjør resolusjonen bedre enn de AU foreslo. Jeg vil også minne om at jeg er LMA

351 i nye AU og vil jobbe mye med denne resolusjonen og vil jobbe for at meningen er at
352 resolusjonen skal styrke demokratiet og beskytte studentene mot antiintellektualisme.

353 Replik: jeg må si at jeg ikke forstod helt kommentaren din på endringsforslag 2 ettersom
354 mål kan brukes både som det første man angriper og at det framgår av kontekst. Men hvis
355 du mener det er uklart så setter jeg pris på om du sender inn et forslag der du gjør det mer
356 klart. Jeg er litt usikker på hva som var uklart. Jeg er også litt usikker på hva du var uenig i i
357 forslag 3.

358 Svarreplik: både i forslag 2 og 3 er det beskrevet liberalisme og et liberalt samfunn som er
359 da ikke nødvendigvis sannheten. Samfunnet er ikke nødvendigvis libertært og det har derfor
360 ikke noe sted i resolusjonen. Da vil jeg gjerne at du sender inn et forslag som bruker et annet
361 begrep enn liberalisme.

362 Innlegg: jeg er litt kritisk til resolusjonen i det hele tatt fordi jeg mener det blir veldig politisk
363 rettet og når man først går inn på sånne ting, hvem skal man drive slike sanksjoner mot. Det
364 kan være stor uenighet innad i parlamentet om hva som er en alvorlig sak og hva som er
365 kritiske måter. Det kan være ulike synspunkter. Kanskje man hopper litt fort fram. Jeg vil
366 gjerne ha en diskusjon på om vi skal ha resolusjonen eller ikke.

367 Replik: bra du tok opp dette. Det er jo politisk, for dersom staten stemmer inn politikk som
368 svekker studentenes rettigheter så skal vi ha mulighet til å sanksjonere så skal vi ha mulighet
369 hvis noe svekker utdanningene.

370 Replik: jeg skal først og fremst si at det er en veldig fin resolusjon og jeg synes at vi som en
371 politisk organisasjon skal ha muligheten til å lære det vi vil, jeg synes ikke noen fra øvre hold
372 skal få lov å si, nei dere får ikke lov.

373 Innlegg: Når du la fram at du vil fortsette å jobbe med den i din rolle, så virket det litt som du
374 vil jobbe med den i den retningen du ønsker den skal gå uavhengig av hva vi stemmer for.
375 Kan du oppklare dette litt?

376
377 Replik: Ja, det var en litt dårlig formulering. Det jeg ønsket å si er bare at jeg ønsker å
378 fortsette å motarbeide antiintellektualisme og antidemokratisk politikk.

379 T.O. til tross for tidligere møtekritikk så ønsker jeg å oppfordre AU til å komme opp å si sin
380 mening, særlig siden de har sendt inn endringsforslag.

381 Innlegg: Vi kan ta oppfordringen. Vi legger veldig lite i hva man har som mening, men det
382 som kan være relevant å vite er at hvor politisk man er som studentdemokrati gjør man
383 veldig ulikt. Vi har ikke hatt kultur for å være veldig politiske, men vi kan fint være det. Når vi
384 mener den skal være kortere, så handler det mer om formen på en resolusjon. Når man
385 benytter resolusjonen så blir den lettere å bruke når den er på en side. Den er lettere å lese
386 og lettere å forholde seg til. Meningen er lettere og tydeligere å lese dersom man har færre
387 ord på å komme til poenget og tørr å være mer overordnet. Man kan tenke på det som
388 kunnskap man har liggende. Dette blir liggende i AU sitt arkiv og kan brukes selv om det ikke
389 står i selve resolusjonen.

390 Innlegg: jeg støtter resolusjonen og Denas sine endringsforslag. Når det gjelder liberalisme
391 vet jeg som samfunnsfag lærer at det er ulike definisjoner. Det er både en ideologi, men
392 også en samfunnsorientering. Jeg forstår bruken fra Andreas, men jeg vil frarådet å bruke
393 begrepet da det kan skape forvirring.

394 Innlegg: antiintellektualisme er et ekstremt stort og komplisert felt. Ved å ta vekk setninger fra
395 den så blir den ikke mindre komplisert. Slik den er nå kan man bruke enhver setning fra den
396 og sitere. Den går ikke rundt grøten selv om den er lang.

397 Innlegg: Jeg har da sendt inn et endringsforslag på forslag 2 som bytter ut dette begrepet
398 siden det var mer kontroversielt og uklart enn jeg var klar over. Jeg er vant med en bruk av
399 dette begrepet, men jeg har nå laget et forslag med et annet begrep.

400 Innlegg: Vi har jo litt ventetid, så jeg tenkte jeg bare ville legge frem at jeg støtter at
401 studentparlamentet har politiske meninger. Jeg mener at som student burde du være for
402 kunnskap og informasjon og jeg mener at denne resolusjonen støtter dette. Dersom man
403 ikke er for kunnskap og informasjon så burde de komme og prate på våre møter. Dersom
404 noen er mot dette så kan vi ta diskusjonen igjen. Jeg vet at Denas er imøtekomende på
405 forslag til hvordan vi kan jobbe med dette.

406 Innlegg: Nå som Andreas har sendt inn forslag 7 og 8 så ønsker jeg å støtte forslag 8 for jeg
407 synes det er bra og bedre enn det jeg hadde skrevet. Når det gjelder 7 synes jeg fortsatt det
408 jeg har skrevet er bedre.

409 Innlegg: da har jeg sendt inn forslag 7 og 8. Det siste som jeg ikke var så tydelig på i mitt
410 forrige innlegg er at dette med desinformasjon. Det å spre desinformasjon er en viktig del for
411 å svekke det intellektuelle. Forslag 7 er et alternativ til AU sin som forenkler mer, men også
412 bevarer det viktige poenget med språket om vitenskap og kunnskapsbaserte samfunn som jo
413 er det viktige med resolusjonen. Antiintellektualisme er jo en taktikk som brukes for å svekke
414 samfunn som bygger på forskning og kunnskap og forskning gjøres til en fiende. Jeg har
415 forsøkt å rette opp dette.

416 Innlegg: jeg skal rette opp det jeg sa i sted. Jeg tror jeg blandet, men jeg er for forslag 8 og
417 imot forslag 7.

418 Spørsmål: Du nevnte dette med at antiautoritære krefter bruker desinformasjon og bruker det
419 antiintellektuelle. Det er likevel noe med presiseringen her, det er ikke bare autoritære og
420 ekstreme krefter som driver med antiintellektualisme og desinformasjon. Jeg lurte derfor på
421 om dette svekker poenget litt.

422 Svar: Grunnen til at dette er brukt som språk er fordi det er autoritære krefter det refereres til
423 gjennom hele resolusjonen. I verdensbildet nå er det der trusselen kommer fra. Det betyr
424 ikke at disse virkemidlene ikke kan blir brukt av andre.

425 Voteringsorden ble vist på storskjerm og ordstyrerbordet gikk gjennom voteringsorden.

426 T.O. siden forslag 2 og 7 er basert på det samme er det kanskje lurt å cuppe disse.

427 Man gikk videre til votering.

428 **Forslag 1 – avvist**

429 **Forslagstiller:** Denas Rakauskas

430 **Sidetall:** 25

431 **Linjenr:** 542

432 **Type forslag:** tilleggsforslag

433 **Opprinnelig tekst:**

434 **Endring og begrunnelse:** Dette punktet vil utvide resolusjonen til å gi mer kontekst rundt
435 hva den kan brukes til. Studenter bør kunne sette i gang sanksjoner som svarer på politikk

som sterkt svekker utdanning. Ved å kunne samle studentstemmen i slike situasjoner, kunne vi ha brukt OsloMet som en megafon for å styrke budskapet og kunne sette strengere krav til fjerning av slik negativ politikk. Eksempelvis, om regjeringen og stortinget bestemte at studiestøtten skulle settes ned til 1G. Det hadde hatt så mye motreaksjon og da hadde det vært veldig nyttig for studentene å vite hva de kan gjøre for å påvirke det. Da har vi en ny retningslinje for organisering og informasjonsflyt. Nå er vi så spredd og har veldig lite som kobler oss sammen, både digitalt og på campus, dette er ett av stegene jeg vil ta for å forbedre informasjonsflyt og mulighet for samling av studentmassen. Resolusjonen fungerer uten punktet, men det spesifiserer nærmere målet med den.

Ny tekst: - Ved nødvendighet skal OsloMets studenter kunne organisere og bruke institusjonen som en plattform for å tale imot brudd på menneskerettigheter, og kunne opprette sanksjoner.

Forslag 2 – falt

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 23

Linjenr: 491-504

Type forslag: Endringsforslag

Opprinnelig tekst: Maktkonsolidering hos en liten elite, uten bred støtte i befolkningen, gjør at det blir en skjev fordeling av makt i samfunnet. Denne makten står imot relevant og oppdatert utdanning, solidaritet og samarbeid, og kjemper fast imot demokrati og kulturell variasjon. Antiintellektualisme er et av hovedpunktene i slik undertrykkelse, det motvirker tillit til eksperter og forskningsbasert informasjon, og skaper et syn som ikke er basert på realiteten. Som et eksempel, har Trump signert en ordre for å fullstendig demontere USAs utdanningsdepartement, som siden 1979 har blant annet støttet elever og studenter med nedsatt funksjonsevne, håndhevet sivile rettigheter å ikke bli diskriminert på bakgrunn av rase og kjønn innen utdanning, og støttet studenter i fattigdom gjennom stipendordninger. Dette vil svekke utdanningsevnen til utdanningsinstitusjoner gjennom hele landet, og er bare ett av følgene av autoritær ledelse. I verdensbildet synes en økende mengde politiske tendenser som støtter autoritær ledelse og legger vekt på nasjonalisme, militarisme, fysisk styrke og bruk av makt.

Endring og begrunnelse: Legger til ett avsnitt om viktigheten av forskning, og samfunnsopplysning. for demokratiet. Understreker at å undergrave forskningen og kunnskapsektorens legitimitet er blant de første tingene autoritære regimer gjør, og poengterer at det viktig å motvirke. Jeg er i prinsippet enig med AU om at denne delen blir for uklar og generell, jeg mener derimot at det er problematisk å fjerne den helt. Denne grunnet at det er denne delen som egentlig snakker om viktigheten av ett en opplyst og forskningsbasert offentlig debatt, og som snakker om hvordan ekstremisme ofte prøver å drive desinformasjon og svekke forskningens legitimitet ettersom forskning og en opplyst befolkning er ett hinder for dem. Det blir litt merkelig å ha en brødtekst hvor selve temaet "antiintellektualisme" nesten ikke blir nevnt. Derfor foreslår jeg denne kortere og mer spissede teksten som ett alternativ.

Ny tekst: Informerte innbyggere, og en fri og opplyst samfunnsdebatt er nødvendig for ett velfungerende demokrati. Vitenskapen, og folkeopplysningen er derfor ofte en av de første målene til autoritære krefter. Universiteter er ofte kjernen av liberalismen, og nytenkning som står i sterk motforhold mot de reaksjonære og autoritære ideene disse kreftene ønsker å promotere. Jo mer disse kreftene klarer å skape skepsis mot etablert vitenskap, og jo mer de

484 klarer å underminere kunnskapsektorens legitimitet jo lettere er det for dem å vinne innpass
485 på andre arenaer i samfunnet. Det er derfor essensielt at kunnskapsektoren er årvåkne, og
486 aktive i arbeidet for å motvirke desinformasjon, og andre verktøy som brukes for å
487 underminere sektorens legitimitet.
488

489 **Forslag 3 – falt**

490 **Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen**

491 **Sidetall: 24**

492 **Linjenr: 511-515**

493 **Type forslag: Endringsforslag**

494 **Opprinnelig tekst: Det er viktig å jobbe**

495 forebyggende og ha retningslinjer ved urettferdighet. Dermed er det gunstig å sette
496 opp klare retningslinjer for hvordan å håndtere situasjoner som truer likestilling,
497 rettferdighet, forskningsbasert utdanning og informasjon, og hvordan jobbe imot
498 antidemokrati og svekkelse av utdanning.

499 **Endring og begrunnelse: Omformulerer avsnittet med litt bedre setningsflyt, og legger til**
500 **noen uttrykk som ser ut til å mangle. Jeg synes denne delen var litt utydelig og forvirrende.**
501 **Retningslinjer nevnes to ganger, dette ser jeg på som unødvendig. Jeg mener at begrepet**
502 **demokrati passer inn bedre og treffer bredere i starten, og at dette og ett annet begrep**
503 **mangler på slutten.**

504 **Ny tekst: Det er viktig å jobbe forebyggende for å beskytte demokratiet. Dermed er det**
505 **gunstig å sette opp klare retningslinjer for hvordan å motvirke de krefter som truer**
506 **demokratiet, likestilling, rettferdighet, forskningsbasert utdanning og informasjon, og det**
507 **liberale samfunnet forøvrig.**
508

509 **Forslag 4 – avvist**

510 **Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen**

511 **Sidetall: 24**

512 **Linjenr: 532-535**

513 **Type forslag: Endringsforslag**

514 **Opprinnelig tekst: Høyere utdanningsinstitusjoner bør sørge for at studenter og ansatte får**
515 **grundig opplæring i forebygging av ekstremistiske ideologier, og være arenaer for**
516 **diskusjoner om historiske og samtidseventer med ekstremistiske**
517 **tendenser.**

518 **Endring og begrunnelse: Legger til desinformasjon blant det studenter å ansatte må få**
519 **opplæring i å motarbeide, retter på strukturen på siste setning. En av de viktigste tiltakene**
520 **her spesielt siden resolusjonen handler om antiintellektualisme er å lære folk hvordan de kan**
521 **motvirke desinformasjon. Derfor har jeg lagt til dette. Den siste setningen synes jeg var**
522 **ganske forvirrende, så jeg har derfor forsøkt å omformulere den mens jeg beholder**
523 **intensjonen i innholdet.**

524 **Ny tekst: Høyere utdanningsinstitusjoner bør sørge for at studenter og ansatte får**
525 **grundig opplæring i å motarbeide desinformasjon og spredning av ekstremistiske ideologier.**
526 **så vel som hvordan å sikre at institusjonene forblir arenaer**
527 **for diskusjoner av ekstremistiske**
528 **tendenser, og hendelser både historisk og i samtid, med mål om å forstå og motvirke deres**
529 **spredning.**
530

531 **Forslag 5 – vedtatt**

532 **Forslagstiller: Denas Rakauskas**

533 **Sidetall: 24**

534 **Linjenr: 507-528**

535 **Type forslag: Endringsforslag**

536 **Opprinnelig tekst:** Studentparlamentet Oslomet, som liknende politiske organer, er et
 537 demokratisk styrt politisk organ rettet mot utbedring av studenttilværelse, likestilling og
 538 rettigheter. Demokrati er bygd på at alle skal ha like muligheter og blir svekket av en skjev
 539 fordeling som oppstår gjennom ekstremistisk ledelse. I tillegg, en utrygg hverdag med
 540 svekkede rettigheter fører til verre psykososial tilværelse. Det er viktig å jobbe forebyggende
 541 og ha retningslinjer ved urettferdighet. Dermed er det gunstig å sette opp klare retningslinjer
 542 for hvordan å håndtere situasjoner som truer likestilling, rettferdighet, forskningsbasert
 543 utdanning og informasjon, og hvordan jobbe imot antidemokrati og svekkelse av
 544 utdanning. Studenter har mye makt i samfunnet og har historisk sett, gjennom organiserte
 545 demonstrasjoner og protester, hatt mulighet til å vise solidaritet mot urettferdighet og skapt
 546 positiv sosial endring som fremmer likeverd og menneskerettigheter. Derfor vet vi at
 547 studenter har mulighet til å påvirke nasjonal politikk som truer deres rettigheter.
 548 Studentene skal kunne være oppdaterte på hva som skjer i samfunnet og stemmene
 549 deres skal bli hørt, og dermed bør utdanningsinstitusjoner sørge for å skape og
 550 opprettholde muligheter til sanksjon som svarer kritisk til ekstremistisk politikk og
 551 hendelser som bryter med våre verdier. Et praktisk dokument for hvordan studenter kan
 552 organisere, forankrer studentstemmen. Et dokument som detaljerer hvordan studenter kan
 553 bruke OsloMet som institusjon, som en arena for positiv samfunnsendring, vil kunne gi
 554 muligheter for å samle og styrke studentenes stemme til å gjøre større forskjell enn det
 555 hadde vært mulig uten.

556 **Endring og begrunnelse:** Denne endringen er AUs endringsforslag 5, men med en ekstra
 557 setning, "... dermed motvirket nasjonal politikk som truer deres rettigheter". Arbeidsutvalgets
 558 endringsforslag presiserer teksten men fjerner en viktig linje som gir kontekst.

559 **Ny tekst:** Studentparlamentet ved OsloMet arbeider for å forbedre studenters livsvilkår,
 560 likestilling og rettigheter gjennom demokratiske prosesser. Ekstremistisk ledelse kan true
 561 disse verdiene ved å skape skjev maktfordeling og svekke rettigheter, noe som påvirker
 562 studenters psykososiale helse negativt. Studenter har historisk sett vist solidaritet mot
 563 urettferdighet og skapt endringer gjennom organiserte demonstrasjoner og protester, dermed
 564 motvirket nasjonal politikk som truer deres rettigheter. På nytt ser vi at verdier som
 565 likestilling, demokratiske rettigheter, og akademisk frihet er under angrep fra ekstremistiske
 566 krefter. En utrygg hverdag fører også til dårligere psykososial tilværelse.
 567 Utdanningsinstitusjoner bør derfor legge til rette for at studenter og ansatte skal reagere på
 568 og kunne motarbeide når desinformasjon spres. Slikt arbeid kan gjøres forebyggende og det
 569 er derfor viktig å ha etablerte retningslinjer for hvordan man skal både reagere på
 570 spredningen av desinformasjon og ekstremisme. Dette bør gjøres ved å ha etablerte
 571 retningslinjer og å diskutere hva slags konsekvenser dette har.

572

573 **Forslag 6 – vedtatt**

574 **Forslagstiller: Denas Rakauskas**

575 **Sidetall: 23**

576 **Linjenr: 483-486**

577 **Type forslag: Endringsforslag**

Opprinnelig tekst: Målet med denne resolusjonen er å tilføye OsloMets Studentparlament og studenter et dokument som uttrykker ønsket å forbeholde rett til organiserte sanksjoner, både diplomatiske og økonomiske, for å forebygge og skape mulighet for respons dersom noe truer studentenes rettigheter på OsloMet eller andre utdanningsinstitusjoner.

Endring og begrunnelse: Teksten endres fra å gi kontekst til å være et uttrykk. AU ønsker i endringsforslag 1 å fjerne paragrafen fordi den burde være i sakspapirer, med denne endringen kan den forbli i resolusjonsteksten.

Ny tekst: Studentparlamentet ved OsloMet å forbeholde studentenes rett til organiserte sanksjoner, både diplomatiske og økonomiske, for å forebygge og skape mulighet for respons dersom noe truer studentenes rettigheter på OsloMet eller andre utdanningsinstitusjoner.

Forslag 7 – avvist

Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen

Sidetall: 23

Linjenr: 491-504

Type forslag: Endringsforslag

Opprinnelig tekst: Maktkonsolidering hos en liten elite, uten bred støtte i befolkningen, gjør at det blir en skjev fordeling av makt i samfunnet. Denne makten står imot relevant og oppdatert utdanning, solidaritet og samarbeid, og kjemper fast imot demokrati og kulturell variasjon. Antiintellektualisme er et av hovedpunktene i slik undertrykkelse, det motvirker tillit til eksperter og forskningsbasert informasjon, og skaper et syn som ikke er basert på realiteten. Som et eksempel, har Trump signert en ordre for å fullstendig demontere USAs utdanningsdepartement, som siden 1979 har blant annet støttet elever og studenter med nedsatt funksjonsevne, håndhevet sivile rettigheter å ikke bli diskriminert på bakgrunn av rase og kjønn innen utdanning, og støttet studenter i fattigdom gjennom stipendordninger. Dette vil svekke utdanningsevnen til utdanningsinstitusjoner gjennom hele landet, og er bare ett av følgene av autoritær ledelse. I verdensbildet synes en økende mengde politiske tendenser som støtter autoritær ledelse og legger vekt på nasjonalisme, militarisme, fysisk styrke og bruk av makt.

Endring og begrunnelse: Legger til ett avsnitt om viktigheten av forskning, og samfunnsopplysning. for demokratiet. Understreker at å undergrave forskningen og kunnskapsektorens legitimitet er blant de første tingene autoritære regimer gjør, og poengterer at det viktig å motvirke. Jeg er i prinsippet enig med AU om at denne delen blir for uklar og generell, jeg mener derimot at det er problematisk å fjerne den helt. Denne grunnet at det er denne delen som egentlig snakker om viktigheten av ett en opplyst og forskningsbasert offentlig debatt, og som snakker om hvordan ekstremisme ofte prøver å drive desinformasjon og svekke forskningens legitimitet ettersom forskning og en opplyst befolkning er ett hinder for dem. Det blir litt merkelig å ha en brødtekst hvor selve temaet "antiintellektualisme" nesten ikke blir nevnt. Derfor foreslår jeg denne kortere og mer spissede teksten som ett alternativ.

Ny tekst: Informerte innbyggere, og en fri og opplyst samfunnsdebatt er nødvendig for ett velfungerende demokrati. Vitenskapen, og folkeopplysningen kommer derfor ofte tidlig under angrep av autoritære krefter. Universiteter er sentrum for støtte til demokrati, frihetstankegang, og nytenkning generelt, de står derfor i sterk motforhold mot de reaksjonære og autoritære ideene disse kreftene ønsker å promotere. Jo mer autoritære krefter klarer å skape skepsis mot etablert vitenskap, og jo mer de klarer å underminere

626 kunnskapsektorens legitimitet jo lettere er det for dem å vinne innpass på andre arenaer i
 627 samfunnet. Det er derfor essensielt at kunnskapsektoren er årvåkne, og aktive i arbeidet for
 628 å motvirke desinformasjon, og andre verktøy som brukes for å underminere sektorens
 629 legitimitet.
 630

631 **Forslag 8 – falt**

632 **Forslagstiller: Andreas Gjeitnes Gundersen**

633 **Sidetall: 24**

634 **Linjenr: 511-515**

635 **Type forslag: Endringsforslag**

636 **Opprinnelig tekst:** Det er viktig å jobbe forebyggende og ha retningslinjer ved urettferdighet.
 637 Dermed er det gunstig å sette opp klare retningslinjer for hvordan å håndtere situasjoner som
 638 truer likestilling, rettferdighet, forskningsbasert utdanning og informasjon, og hvordan jobbe
 639 imot antidemokrati og svekkelse av utdanning.

640 **Endring og begrunnelse:** Omformulerer avsnittet med litt bedre setningsflyt, og legger til noen
 641 uttrykk som ser ut til å mangle. Jeg synes denne delen var litt utydelig og forvirrende.
 642 Retningslinjer nevnes to ganger, dette ser jeg på som unødvendig. Jeg mener at begrepet
 643 demokrati passer inn bedre og treffer bredere i starten, og at dette og ett annet begrep
 644 mangler på slutten.

645 **Ny tekst:** Det er viktig å jobbe forebyggende for å beskytte demokratiet. Dermed er det
 646 gunstig å sette opp klare retningslinjer for hvordan å motvirke de krefter som truer
 647 demokratiet, likestilling, rettferdighet, forskningsbasert utdanning og informasjon, og
 648 samfunnssystemet for øvrig.
 649

650 **AU forslag 1 – avvist**

651 **Forslagstiller: AU**

652 **Sidetall: 23**

653 **Linjenr: 483-486**

654 **Type forslag: strykningsforslag**

655 **Opprinnelig tekst:** Målet med denne resolusjonen er å tilføye OsloMets Studentparlament
 656 og studenter et dokument som uttrykker ønsket å forbeholde rett til organiserte sanksjoner,
 657 både diplomatiske og økonomiske, for å forebygge og skape mulighet for respons dersom
 658 noe truer studentenes rettigheter på OsloMet eller andre utdanningsinstitusjoner.
 659

660 **Endring og begrunnelse:** Foreslås strykes siden dette hører hjemme i sakspapirer.

661 **Ny tekst: -**
 662

663 **AU forslag 2 – avvist**

664 **Forslagstiller: AU**

665 **Sidetall: 23**

666 **Linjenr: 489-502**

667 **Type forslag: strykningsforslag**

668 **Opprinnelig tekst:** I verdensbildet ser vi en økning i ekstremistpolitikk. Overnasjonalisme,
 669 militarisme, makt gjennom fysisk styrke og undertrykkelse er i en oppoverkurve og blir
 670 fremmet av autoritære ledere. Maktkonsolidering hos en liten elite, uten bred støtte i
 671 befolkningen, gjør at det blir en skjev fordeling av makt i samfunnet. Denne makten står imot

relevant og oppdatert utdanning, solidaritet og samarbeid, og kjemper fast imot demokrati og kulturell variasjon. Antiintellektualisme er et av hovedpunktene i slik undertrykkelse, det motvirker tillit til eksperter og forskningsbasert informasjon, og skaper et syn som ikke er basert på realiteten. Som et eksempel, har Trump signert en ordre for å fullstendig demontere USAs utdanningsdepartement, som siden 1979 har blant annet støttet elever og studenter med nedsatt funksjonsevne, håndhevet sivile rettigheter å ikke bli diskriminert på bakgrunn av rase og kjønn innen utdanning, og støttet studenter i fattigdom gjennom stipendordninger. Dette vil svekke utdanningsevnen til utdanningsinstitusjoner gjennom hele landet, og er bare ett av følgene av autoritær ledelse.

Endring og begrunnelse: Teksten strykes slik at resolusjonen blir mer spisset og intensjonen kommer tydeligere frem.

Ny tekst: -

AU forslag 3 – avvist

Forslagstiller: AU

Sidetall: 23

Linjenr: 489

Type forslag: Tilleggsforslag

Opprinnelig tekst: -

Endring og begrunnelse: Legge til en definisjon på antiintellektualisme. Det legges til en definisjon av antiintellektualisme. Teksten endres ved å legge til en definisjon av begrepet antiintellektualisme. Definisjonen er hentet fra en OsloMet-godkjent side.

Ny tekst: ScienceDirect definerer Antiintellektualisme som: «motstand eller fiendtlighet mot intellektuelle, akademikere og deres ideer, noe som ofte undergraver verdien av kunnskap og kritisk tenkning i samfunnet»¹.

AU forslag 4 – vedtatt

Forslagstiller: AU

Sidetall: 23

Linjenr: 504

Type forslag: tilleggsforslag

Opprinnelig tekst: -

Endring og begrunnelse: Legger til en setning om hva antiintellektualisme fører til. Vi legger til en tekst om antiintellektualisme som har som hensikt å tydeligere presisere hva det kan føre til og hvorfor man skal være påpasselig for det.

Ny tekst: En økende bruk av antiintellektualisme brukes for å støtte opp om dette og benyttes til å sikre en skjev fordeling av makt i samfunnet og brukes til å undertrykke sårbare grupper.

AU forslag 5 – falt

Forslagstiller: AU

¹ <https://www.sciencedirect.com/topics/social-sciences/anti-intellectualism>

Sidetall: 24

Linjenr: 507

Type forslag: Endringsforslag

Opprinnelig tekst: Studentparlamentet Oslomet, som liknende politiske organer, er et demokratisk styrt politisk organ rettet mot utbedring av studenttilværelse, likestilling og rettigheter. Demokrati er bygd på at alle skal ha like muligheter og blir svekket av en skjev fordeling som oppstår gjennom ekstremistisk ledelse. I tillegg, en utrygg hverdag med svekkede rettigheter fører til verre psykososial tilværelse. Det er viktig å jobbe forebyggende og ha retningslinjer ved urettferdighet. Dermed er det gunstig å sette opp klare retningslinjer for hvordan å håndtere situasjoner som truer likestilling, rettferdighet, forskningsbasert utdanning og informasjon, og hvordan jobbe imot antidemokrati og svekkelse av utdanning. Studenter har mye makt i samfunnet og har historisk sett, gjennom organiserte demonstrasjoner og protester, hatt mulighet til å vise solidaritet mot urettferdighet og skapt positiv sosial endring som fremmer likeverd og menneskerettigheter. Derfor vet vi at studenter har mulighet til å påvirke nasjonal politikk som truer deres rettigheter. Studentene skal kunne være oppdaterte på hva som skjer i samfunnet og stemmene deres skal bli hørt, og dermed bør utdanningsinstitusjoner sørge for å skape og opprettholde muligheter til sanksjon som svarer kritisk til ekstremistisk politikk og hendelser som bryter med våre verdier. Et praktisk dokument for hvordan studenter kan organisere, forankrer studentstemmen. Et dokument som detaljerer hvordan studenter kan bruke OsloMet som institusjon, som en arena for positiv samfunnsendring, vil kunne gi muligheter for å samle og styrke studentenes stemme til å gjøre større forskjell enn det hadde vært mulig uten.

Endring og begrunnelse: Endrer teksten ved å korte ned på den og få frem tydeligere intensjonen med resolusjonen. Teksten strykes slik at resolusjonen blir mer spisset og intensjonen kommer tydeligere frem.

Ny tekst: Studentparlamentet ved OsloMet arbeider for å forbedre studenters livsvilkår, likestilling og rettigheter gjennom demokratiske prosesser. Ekstremistisk ledelse kan true disse verdiene ved å skape skjev maktfordeling og svekke rettigheter, noe som påvirker studenters psykososiale helse negativt. Studenter har historisk sett vist solidaritet mot urettferdighet og skapt endringer gjennom organiserte demonstrasjoner og protester. På nytt ser vi at verdier som likestilling, demokratiske rettigheter, og akademisk frihet er under angrep fra ekstremistiske krefter. En utrygg hverdag fører også til dårligere psykososial tilværelse. Utdanningsinstitusjoner bør derfor legge til rette for at studenter og ansatte skal reagere på og kunne motarbeide når desinformasjon spres. Slikt arbeid kan gjøres forebyggende og det er derfor viktig å ha etablerte retningslinjer for hvordan man skal både reagere på spredningen av desinformasjon og ekstremisme. Dette bør gjøres ved å ha etablerte retningslinjer og å diskutere hva slags konsekvenser dette har.

Det ble votert over helheten. Resolusjonen ble vedatt med de endringer som framkom på møtet.

Vedtak:

- Studentparlamentet vedtar endringsforslag nr 5, nr 6 og AUforslag nr 4 til resolusjonen tiltak mot antiintellektualisme.
- Studentparlamentet vedtar resolusjonen med de endringer som fremkommer på møtet.

761 Til: Studentparlamentet (SP)

Saksbehandler: Amalie Fadler Opdal, Leder

762 Fra: Arbeidsutvalget

763

764 **Orienteringssak om nevrodivergente studenter**

765 **PSAK 30/25**

766

767 Amalie innledet saken. Dette er en orienteringssak vi har for å orientere om et tidligere
768 vedtak vi har hatt i SP. På P3 så behandlet vi en resolusjon om nevrodivergente studenter.
769 Vedtaket ble at AU skulle jobbe mer med resolusjonen. Det var litt vanskelig å vite hva som
770 lå i dette. Vi har vurdert om vi skulle ha avholdt en workshop på dette møte. Det så vi som
771 ikke hensiktsmessig fordi det passer bedre på et seminar. Grunnen til det er pga tid.
772 Workshopen ville spist tid av den innsendte resolusjonen vi skal behandle på dette møte.
773 Videre har vi ikke workshop som en sakstype på parlamentsmøter ifølge vår vedtatte
774 forretningsorden. Videre så passer en workshop bedre inn på et seminar.

775 Dette var hovedpoengene og resten står i sakspapirene.

776 Det ble åpnet for spørsmål og tilbakemeldinger.

777 En kjapp kommentar at den engelske oppsummeringen er litt feil, for der står det om Denas.

778 Ja, det beklager jeg. Jeg glemte forresten også å si hvorfor vi skriver her at vi ikke har behov
779 for resolusjonen slik den stod er fordi det er bare tiltak. Det handler om individuell
780 tilrettelegging. De sakene som har relevans, er overordnet prioriteringssaker og det er et
781 konkret hull vi har i vår politikk og det bør utforskes mer.

782

783 **Vedtak:**

- 784 • Studentparlamentet orienteres om saken

785

786

787

788

Møtekritikk

- 789 Møtekritikk
790
- 791 Så sykt effektive vi har vært. Jeg er så fornøyd.
- 792 Vil bare si at jeg kunne tenkt meg litt pause når det var så mange endringsforslag rett før
793 man skulle stemme og man ikke har teksten foran seg.
- 794 Tusen takk for fint møte, vi er to timer foran tida, så dette er amazing. Takk for fin debatt
795 rundt resolusjonen. Jeg ønsker gjerne tilbakemeldinger på forslag 1 siden ingen diskuterte
796 den og den ikke ble vedtatt.
- 797 Tusen takk for møte. Takk til SP for et flott semester, veldig fine møter og debatter.
- 798 Takk for fint møte, tommel opp.
- 799 Takk for fint møte, det var kult å være med på! Ser fram til neste
- 800 Takk for et fint møte, det var mitt første møte. Jeg tror vi var raske for jeg fikk bare fire timer
801 å forberede meg på.
- 802 Takk for fint møte, det var interessante diskusjoner. Folk tolker språk ulikt og det ville vært
803 interessant å for meg å finne ut mer av.
- 804 Takk for godt møte, det var veldig effektivt, det var veldig fint at det er rom for å være uenig.
805 Det gjør SP mye sterkere.
- 806 Takk for et fint møte.
- 807 Takk for møtet.
- 808 Oj, dette er mitt siste møte i parlamentet. Dere har vært ekstremt flinke i dag. Fint å se at
809 dere har et godt debattklima. Det skal bli veldig rart å ikke komme tilbake hit. Takk for godt
810 møte og et veldig fint år.
- 811 Dette er jo også mitt siste møte i SP, så det er også veldig vemodig. Jeg vil takke alle i SP
812 for dette året, det har vært kjempefint å være tilbake her gjennom VT. Vil takke ordstyrere og
813 dere i SP for å komme med deres meninger. Også takk KK for å gjøre en god jobb! OG vil
814 takke AU for å gjøre en veldig god jobb! Jeg vil savne dere, det er vemodig å si ha det, men
815 vi ses jo sikkert rundt. Takk for meg.
- 816 Takk for møte, har ikke noe spesielt å si, det er sjeldent. Dere er flinke, stå på videre.
- 817 Det er veldig lenge siden jeg har vært ordstyrer i en forsamling der alle har tatt ordet, så det
818 var veldig fint. Det er veldig fint å se at dere har hatt lav terskel på å komme opp på
819 talerstolen og si deres meninger. Veldig fint å se.
- 820 Dere er ikke kvitt meg helt enda, jeg kommer tilbake på bakbenk som US. Jeg skal prøve å
821 ikke være for irriterende pamp. Takk for et fint år, takk for et hektisk år og takk for at dere vil
822 høre på mine dårlige vitser, takk til KK og takk til ordstyrerne for god styring gjennom året.
823 Takk til AU.
- 824 Jeg vil takke alle som har vært her og alle som har vært i SP i hele år, det har vært et herlig
825 år. Takk til KK som loser oss gjennom alt kaos vi har skapt. Takk til VT for godt samarbeid.
826 Takk til ordstyrerne som har fått ting til å gå på skinner. Masse lykke til til kommende AU. Så
827 ses vi nok.

828 Tusen takk for møte, det var et veldig bra møte, vi har bare slappet av. Som sagt har det
829 vært helt nydelig debatt. Det er så hyggelig å se på når dere har så respekt for hverandre.
830 Takk til alle, og masse takk til det søte AUet mitt. Det er møtebrus, vi tar turen bort til chateu
831 neuf etter vi har ryddet. Vi får jo ekstra god tid til møtebrus i dag. Tusen takk for møte.

832 Ja, dette blir ganske vemodig for meg, det er mitt aller siste møte. Den debatten som vi har
833 hatt er helt eksepsjonelt. Dette er den møtekulturen man pleier å være stolt av. Jeg synes vi
834 har en hatt tendens til å ikke alltid ha hatt en like hyggelig tone i de andre møtene, men i dag
835 var det der vi skal være. Det handler om å forstå ting i beste mening. Jeg må takke mitt
836 kjære arbeidsutvalg som har fått meg til å fungere og fått ting til å fungere. Vi har tatt til oss
837 tilbakemeldinger. Takk til VT som alltid møter opp. Takk til KK som gjør at vi kan holde
838 møter. Til ordstyrerne, grunnen til at det gikk så bra i dag er takket være dere. Dere hadde
839 en imponerende vorderingsorden. Dere har virkelig fått det til å gå på skinner, tusen takk for
840 det.

841 Og med ble møtet hevet. Kl 20.20.

